



**ALGUNOS ELEMENTOS FUNDAMENTALES PARA EL DIAGNÓSTICO DEL
ÁREA DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS ECONÓMICO DE LA LICENCIATURA
EN ECONOMÍA EN LA FE-UNAM 2013.**

CONTEXTO HISTÓRICO

El momento actual es de suma importancia para la transformación académica de la Facultad de Economía, debido a que la mayor parte de la comunidad de nuestra Institución ve que la reforma académica tiene que ser fruto de nuestras mismas propuestas y no impuestas desde fuera.

Para ello nos encontramos en el mejor momento para impulsar cambios acordes con una visión vinculada a las grandes necesidades sociales, de democracia, cultura y de cambio productivo.

Toda transformación sobre el plan de estudios trastoca la vida académica, ya que modifica no solo la forma de producir y transmitir conocimiento, sino como forma a sus estudiantes en el proceso de enseñanza aprendizaje, por lo mismo en cada modificación curricular hay diferentes intereses, que se hacen presente,

diversos grupos de académicos que plantean una variedad de visiones y concepciones sobre el perfil del economista que se debe formar.

Tomando en cuenta el papel histórico que la facultad debe tener de cara al siglo XXI, surgen diversos grupos de académicos que velan por sus materias, por su patrimonio, por el desarrollo de sus investigaciones, por las propuestas didácticas pedagógicas, al mismo tiempo este proceso se transforma en diferentes visiones política y académica, lo cual no es ningún secreto para toda comunidad universitaria que se precie de serlo.

La transformación del plan de estudios en la Facultad presupone un proceso abierto, plural y democrático que logre el mayor consenso dentro de la comunidad, esto será la garantía de su implementación, cualquier tentación de imponer una transformación autoritaria y vertical, basándose en las estructuras corporativas, antidemocráticas, en los hechos conduce al fracaso, como lo demuestra la experiencia de plan de estudios de 1993/94.

Coincidimos con que éste es el mejor momento de que las fuerzas progresistas de la Facultad impulsen un proyecto académico de transformación debido a que la economía convencional ha mostrado no tener respuesta a tres factores que en este momento están presentes en nuestro entorno económico: el primero se refiere al paradigma teórico que rige el actuar de los gobiernos y los grupos de poder que controlan la economía mexicana y la economía mundial; otro nivel que debemos tomar en cuenta en el cambio del plan de estudios se refiere al entorno mundial, a este respecto debemos ubicar dicha problemática a dos niveles, la primera se refiere a la revolución científico-técnica que se desarrolla a partir de los primeros años de la década de los setentas, y que a pesar de la crisis del paradigma teórico económico el desarrollo de nuevas tecnologías sigue viento en popa, (biotecnología, nanotecnología...etc.), el otro nivel se refiere a la crisis de la economía mundial que tiene su punto de partida en la burbuja inmobiliaria que derivó en la crisis hipotecaria de 2007-2009 en Estados Unidos, que se extendió al resto del mundo y tomó un carácter internacional y al no encontrar una solución de

fondo, tendió de forma recurrente a expresarse nuevamente con mayor agudeza en economías europeas como Portugal, Irlanda, Grecia, España e Italia.

El tercer nivel se encuentra en la situación de nuestro país, que sin lugar a dudas se encuentra en un momento de desarticulación de su estructura productiva con niveles de crecimiento mediocres del 2.3% de su producto nacional de 1982, al momento actual.

1. Crisis del modelo neoliberal.

La actual crisis, se revela entre múltiples manifestaciones en la crisis del modelo neoliberal poniéndolo en tela de juicio, debido a que los ejes en que se sustenta no dan respuesta a las necesidades, que en materia económica se presentan con la crisis del 2007-2009, que para la síntesis neoclásica sería como una anomalía del sistema capitalista, pero para el pensamiento crítico se trata de una crisis histórica que no solo engloba el ámbito de la producción, sino también a toda la estructura institucional creada por el neoliberalismo

La crítica a la ortodoxia la podemos encontrar a partir de la estructura conceptual, bajo la que dicha teoría sustenta su base teórico argumental, en cuando menos dos ejes: el primero se refiere a la teoría del equilibrio general walrasiano, la otra se refiere a la información perfecta.

1. En lo que se refiere al equilibrio general, la microeconomía neoclásica se estructura en torno a dicho modelo, sin embargo no es capaz de explicar el comportamiento de la economía en una situación de desequilibrio. A pesar de que los modelos neoclásicos son matemáticamente muy sofisticados, estos parten de premisas ficticias que por definición impiden analizar lo que ocurre en el contexto fuera del equilibrio. (Hinkelammert, 2001: 134-139; Castañeda Gonzalo, 2010: 429-431; Rivera, 2004: 37).
2. Dicha teoría plantea que las relaciones macroeconómicas se desarrollan a través de relaciones individuales y los agentes económicos forman sus expectativas de manera racional, bajo el supuesto de información perfecta. Sin embargo no hay información perfecta, por lo que se hace necesario la

existencia de instancias e instrumentos que compensen dichos desequilibrios (Castañeda, Gonzalo, 2010: 430).

3. La "maximización individual" que ha dado origen a los modelos sobre la formación de precios, teoría de juegos, programación lineal y, en general, a la rama de la investigación operativa. Dicho modelo se centra sobre la maximización del bien y la minimización del mal (Moldes, Enrique, 1981: 146).
4. Otra propuesta que ha de ser incluida en la estructura conceptual ortodoxa es la noción de propiedad privada. (Moldes, Enrique, 1981: 146).
5. Intimamente relacionado con la propiedad privada está el mecanismo psicológico del deseo adquisitivo, el ansia de extender las adquisiciones de bienes materiales como si las necesidades fuesen ilimitadas.
6. La ética del trabajo, puede considerarse asimismo como un componente que ha influido profundamente en el pensamiento económico originando modelos macroeconómicos de pleno empleo. La noción de adquisitividad y propiedad privada llevan a la construcción de modelos para la actividad de precios.
7. Finalmente, ha de incluirse en esta estructura conceptual la analogía de la mecánica que los economistas han tomado prestado de la física newtoniana. En busca de la cientificidad los economistas se han circunscrito a los modelos teóricos de la ciencia física. (Moldes, Enrique, 1981: 143-147)
8. Finalmente podemos considerar que la economía política, dejó de ser una ciencia en el momento en que se da la llamada "revolución marginalista" con la idea de presentar la justificación de un sistema que se desarrollaba de una forma equilibrado, armonioso y gradual, como el objetivo imperioso que exigía la burguesía, con esto se convirtió en un ideología apologética, que dejó de analizar e explicar la realidad y se dedicó a embellecer y justificar el sistema como verdad absoluta

Estas insuficiencias de la escuela neoclásica se hicieron más evidentes con la crisis de 2007-2009, de tal forma, que los estudiosos de la economía han venido insistiendo en que el paradigma teórico dominante se ha agotado debido a que el establishment no proporciona una base teórica que permita analizar y darle salida a la crisis actual.

Ante ello las propuestas alternativas sobre la pertinencia de un nuevo paradigma, se inscriben en la necesidad de plantear una salida heterodoxa que permita la instrumentación de una nueva teoría económica.

Nueva teoría económica (NT)

Entre los años ochenta y noventa fueron sentándose las bases definitivas de una nueva teoría económica cuyos avances la colocan en los umbrales de una reconfiguración de paradigma.

Los avances de fines del siglo XIX de la llamada revolución marginalista y subjetivista, ligó a la economía con los enfoques de la física y el individualismo metodológico. Ahora gracias a las preocupaciones que fueron la base de la economía política clásica, de la crítica de Marx, y de las obras de Veblen y Schumpeter, se ha constituido en un marco analítico y temático en torno a la relación entre cambio tecnológico, conocimiento e instituciones, desde una perspectiva histórica dinámica (Rivera, 2004: 37).

Los avances en la formulación del objeto y en el método de estudio logrado por la NT sólo pueden entenderse en el marco del cambio histórico del capitalismo. Dicho cambio está presentado por la emergencia de la llamada sociedad o economía del conocimiento, que ha transformado la producción económica social. Las corrientes tradicionales del pensamiento económico, cuyo ciclo intelectual se agotó hacia los años setenta, no proporcionan una base cognoscitiva adecuada para ubicar y explicar la especificidad de este cambio histórico. Se trata en especial de la escuela neoclásica, también del keynesianismo del estructural funcionalismo, del marxismo y del neomarxismo, que no pudieron renovarse debido al peso de la segmentación del conocimiento,

los enfoques mecanicistas y rígidos (el caso del neoclasicismo, el funcionalismo y el estructuralismo), su adhesión teórica a la demanda y al mercado en detrimento del mundo de la producción y la técnica, su negación de la historia, (los neoclásicos y keynesianos). Pero también por concebir el capitalismo como un sistema en decadencia y sobre politizar el análisis lo que condujo igualmente a subestimar los problemas de la producción, el conocimiento y el aprendizaje (el neomarxismo). (Rivera, 2004: 37).

La crítica al mainstream, ayudó a poner al descubierto las fracturas internas de ésta, que constituyen limitantes para sustentar la cientificidad del pensamiento económico en esta nueva era. Al sustentar esa crítica, pero también al buscar nuevos ejes de integración del pensamiento económico social, comenzó la convergencia de múltiples aportaciones teóricas y analíticas que posibilitaron replantear la concepción de la dinámica económica. Probablemente el principal eje integrador de dichas aportaciones, es la obra de Veblen. Las otras influencias decisivas es Schumpeter, cuya visión del capitalismo como fenómeno histórico abrió una vía alternativa de teorización sobre la dinámica del desarrollo económico. Marx ejerció una influencia considerable, pero indirectamente por medio de Schumpeter, pero sobre todo de Veblen, quien actuó como un puente, uniendo a las primeras (Rivera, 2004: 37).

No obstante todo lo anterior, los enfoques neoclásicos y monetaristas resisten el cambio de paradigma y aun hegemonizan la enseñanza.

Respecto a Economía Política hay que desarrollar serias transformaciones, en el sentido de que el nuevo plan de estudio debe recoger no solo el desarrollo teórico de Marx, además hay que tener claros los desarrollos ulteriores y fundamentalmente, la discusión que los marxistas están dando en torno a los problemas actuales.

2. Transformaciones de la economía mundial.

En el último cuarto de siglo, el mundo y México han sufrido un conjunto de cambios históricos como la revolución informática, la desaparición de la Unión Soviética y el bloque socialista, la globalización y la formación de bloques comerciales regionales, la experiencia asiática y la irrupción de China en el mercado mundial.

Sin embargo, la crisis en curso ha implicado grandes cambios históricos a partir de agosto de 2007, momento en el que se manifiesta el estallido de la burbuja inmobiliaria en Estados Unidos, con la quiebra del banco Lehman Brother, ello es producto de la llamada Globalización financiera, basada en la titularización del crédito, que ha llevado la mundialización de la especulación a gran escala y al surgimiento del nuevo capital financiero global (Dabat, 2009). Esta crisis contaminó rápidamente al sistema financiero internacional, que había crecido a niveles sin precedentes gracias a la existencia de una enorme magnitud de capital ficticio que tendía a incrementarse a partir de la transferencia de riqueza de unas manos a otras, mediante el juego de la especulación en los diversos mercados, desligado totalmente de la esfera de la producción.

En este proceso se vieron contaminados un número importante de países dentro de los cuales destacan los países del Este de Europa que sufren la desvalorización acentuada de sus monedas, falta de crédito, el incremento descomunal de su endeudamiento externo, de fuga de capitales y de la caída de sus actividad productiva, como lo ilustran los casos de Hungría, Letonia y Ucrania.

También América Latina sufre una declinación de su crecimiento económico que afecta a su crecimiento económico. Sin embargo, en donde sin duda alguna, dicha crisis tiene una dimensión que pone en peligro el sistema financiero y a la economía mundial en general, son los países integrados en la Eurozona, en donde la crisis se ha manifestado con mayor extensión y profundidad.

Esta crisis mundial ha traído consigo una pérdida de hegemonía, económica política y militar de los Estados Unidos que implica un reordenamiento mundial, que permite una mayor participación de un puñado de países en la economía internacional, tales como los países de Asia Oriental y Meridional encabezados por China, que se manifiesta en una drástica pérdida de competitividad exterior de

Estados Unidos y los países del TLCAN a manos de los países de Asia Oriental, que también se expresa en la dinámica y la estructura del comercio a favor de estos países y se traduce en la reducción de la brecha científica y tecnológica frente a los Estados Unidos (Dabat, 2009).

3. Las condiciones de la economía mexicana.

Para efectuar un análisis de la economía mexicana durante los últimos 30 años es necesario reconocer que a lo largo de estas tres décadas se han presentado profundas transformaciones en el proceso de acumulación, al interior de los diferentes sectores económicos, en la participación del Estado en la economía, así como en la vida social y política del país.

Sin embargo, para interpretar las transformaciones de la estructura económica, es necesario observar las profundas contradicciones que llevaron al país a distintos momentos de crisis (1982, 1986, 1994, 2001 y 2009), lo que se tradujo en un débil crecimiento de nuestra economía que se expresa en un análisis comparativo con el periodo que precede la puesta en práctica del paradigma neoliberal, si observamos el desenvolvimiento de las variables macroeconómicas respecto al desarrollo estabilizador o a los doce años de populismo fácilmente podemos constatar que el crecimiento económico durante el neoliberalismo tiene pálidos resultados. El PIB durante el desarrollo estabilizador es un indicador que alcanzó un crecimiento anual del 6.7% durante los años setenta este mismo indicador tuvo un crecimiento del 6.2%, sin embargo, si analizamos su crecimiento durante el periodo neoliberal este sólo creció a una tasa de 2.5%, que nos indica que el crecimiento durante la etapa actual representa sólo cuarenta por ciento de la que fue en el desarrollo estabilizador y en los años setentas (Trejo, 2012: 81-84).

Otros indicadores relevantes como el empleo crecieron a 4.3%, durante el periodo 1970-1982; y en 0.8% de 1982 a 1993. Por su parte la productividad laboral lo hizo en 1.8% y en 0.6% respectivamente en el mismo periodo. Por su parte, la formación bruta de capital fijo creció a 7% durante el periodo 1970-1982 y en 1.89% en el lapso de 1983 a 1994. Esto muestra que el modelo económico

neoliberal instrumentado a partir de diciembre de 1982, tiene grandes déficits en términos de crecimiento económico, de salud, empleo, productividad laboral y salarios. Este modelo también ha sido una fábrica de creación de pobreza, que en su afán de ver hacia el exterior, descuidó a su población y su mercado interno y como ha sido un modelo fracasado es necesario desterrarlo para que arribe al poder una nueva fuerza social y política que le de una nueva orientación a la economía y a las instituciones estatales en beneficio de las mayorías.

Son innegables las variadas mutaciones que se desarrollan en la economía: La primera se refiere al desmantelamiento de todas las estructuras de regulación que habían acompañado a nuestro proceso de acumulación de 1940 a 1982, dichos mecanismos consistían en un proteccionismo exacerbado al proceso de industrialización, mediante políticas arancelarias y no arancelarias, si bien en un primer momento jugaron un papel eficaz en el impulso de dicho proceso, al final del mismo se convirtieron en un lastre para la inversión, la eficiencia productiva y los precios, por lo que se volvió necesario cambiar dicha lógica de promoción industrial, ello es de suma importancia debido a que en la economía mundial se da un viraje a nuevas formas de producción flexibles que se pretenden adoptar internamente mediante el llamado proceso de modernización impulsado a partir de la segunda mitad de la década de los ochenta y que tiene como fin insertar a la economía mexicana de forma eficiente a la economía mundial (Trejo, 2012: 81-84).

Es en este contexto de profundas transformaciones, en que la forma de funcionamiento del Estado tal como se venía desarrollando se convertía en algo inoperante. Y es en este sentido en el que el Welfare State es substituido por un Estado racionalizador del gasto, que tienen como fin el equilibrio fiscal y con ello el adelgazamiento de su participación en la economía, lo que condujo a la economía a una caída del conjunto de su producción a lo largo de estos casi treinta años lo que repercutió de una manera negativa en los niveles de empleo, salarios y con ello se da una contracción del mercado interno. La nueva función del Estado se reorienta a facilitar el desarrollo de las nuevas industrias, a las cuales les es necesario crear economías externas, productivas y financieras además de profundizar en el aprendizaje tecnológico, todo ello para poder resistir de una

manera exitosa la apertura comercial e insertarse de una manera eficaz en el mercado mundial.

En el marco de los factores señalados, resulta clave redefinir el plan de estudios de la carrera de Economía, para adecuarlo a las nuevas exigencias de la realidad nacional y mundial, donde queda claro que la teoría neoclásica en su vertiente neoliberal sufre una crisis histórica e intelectual, porque no tiene capacidad para resolver los problemas que ella misma engendro, como el crecimiento exponencial de la pobreza extrema en el mundo, la crisis de las instituciones que creó y su conversión en obstáculo para el desarrollo de una fase superior en el sentido tecno- productivo e institucional.

El eje fundamental sobre el que debe centrarse la discusión de esta reforma es en la actualización metodológica de la enseñanza en el conjunto de las áreas de la Facultad, así como en la actualización de los contenidos temáticos de las materias que se imparten en dichas áreas y la incorporación de los nuevos desarrollos teóricos- concretos de las nuevas corrientes interpretativas surgidas del pensamiento crítico, sin renunciar a las bases de Marx y los clásicos, y de las corrientes heterodoxas que ya son la avanzada en la conformación de un nuevo paradigma teórico, que dominará la nueva economía.

Dada la crisis de la teoría convencional que sea tomada como referente histórico, sin embargo los nuevos desarrollos teóricos deben ocupar el espacio que dejan las viejas teorías en la formación del economista egresado de nuestra Facultad.

BALANCE HISTÓRICO SOBRE LA ENSEÑANZA DE LA INVESTIGACIÓN.

Para tener una visión histórico-lógica de lo que ha ocurrido en la enseñanza de la investigación en la Facultad de Economía de la UNAM (FE-UNAM) y en particular, en el área que ha sido responsable de instrumentar esta enseñanza desde 1974 a la fecha, es necesario hacer un breve esbozo de la trayectoria que ha seguido esa enseñanza en los diferentes momentos de la vida académica de nuestra Facultad y la importancia de ésta en la formación de economistas egresados de la UNAM.

La transformación del plan de estudios de la carrera de economía en 1974 posibilitó la creación del área responsable de la enseñanza de la investigación en nuestra Facultad, la cual recayó en el Coordinación de Investigaciones Económico – Sociales (CIES) que sustituyó al Centro de Economía Aplicada (CEA), del viejo plan de estudios. La nueva materia se impartía durante 6 semestres con una duración de 4 horas semanales divididas en dos sesiones.

Dado los problemas que aún subsistían en la enseñanza de la investigación del nuevo plan de estudios, se realizó en 1977 un Foro de Discusión al interior del CIES en el que participaron estudiantes y profesores de la Academia, que derivó en la creación de diversas áreas de estudio de la realidad económica nacional y mundial entre las que se encontraban Sector Externo de México y Economía Internacional, Estado Mexicano, Acumulación de Capital, Clases Sociales y Lucha de Clases y Problemas Agrarios.

Este Foro interno de discusión otorgó a la enseñanza de la investigación un papel central en la formación del economista egresado de la FE. También planteó como principio fundamental que a investigar sólo se aprende investigando tomando como referente básico a la economía mexicana. Esto implicaba que el estudiante de economía se involucraba en el proceso de enseñanza-aprendizaje realizando trabajos de investigación sobre las diferentes áreas en que se dividía el estudio de la economía mexicana.

Además, las áreas de estudio de CIES se entrelazaban con el núcleo terminal, donde se impartían seminarios que tenían continuidad con las temáticas que se abordaban en la enseñanza de la investigación, que permitían la profundización del conocimiento de la realidad nacional y mundial y creaban la posibilidad de concluir los trabajos de tesis de los egresados.

El plan de estudios de la carrera de economía de 1974 entró en crisis, porque el contexto de la realidad económica nacional y mundial que le servía de referente, se agotó. Además, el sector público, que era la principal fuente de absorción del trabajo de los economistas se redujo notablemente, producto de la crisis del modelo fordista-keynesiano y de la entrada de la nueva orientación político-

económica centrada en la visión neoliberal que obligaron al Estado a redimensionar su papel en la economía, con lo que la reforma al plan de estudios de nuestra Facultad, se volvió un imperativo que tenía que adecuarse a los cambios exigidos por las transformaciones mundiales. Otro elemento fundamental en la explicación de la crisis del plan de estudios de 1974 se relacionaba con el hecho de que desde su instrumentación, nunca contó con el apoyo de quienes tenían el control político de la Dirección de la FE, representado por un grupo de profesores que simpatizaban con la visión de la teoría económica convencional y del keynesianismo, que entraba en contradicción con la visión histórico-estructural del pensamiento económico que era la base de ese plan de estudios.

No menos importante fue el papel de la enseñanza ideologizante del marxismo que se promovía en las áreas que tenían el papel de soporte de ese plan de estudios, como eran Economía Política e Historia y al que no escapaba CIES, que junto con otras materias auxiliares y afines a ese plan, limitaban la enseñanza y el avance del pensamiento crítico y social en la comprensión científica de la realidad y en la formación de los economistas comprometidos con el pueblo, cuyo resultado era la dificultad de nuestros egresados para insertarse al mercado laboral.

En el marco de los problemas generales que planteó el plan de estudios de 1974, CIES acumuló una vasta experiencia en la enseñanza de la investigación y en la formación de economistas, porque logró articular un aprendizaje ordenado de la investigación que partía de enseñar a los alumnos a través de la investigación misma los conocimientos teóricos, históricos y técnico- matemáticos que sirven de base para la elaboración de investigaciones sobre las diversas temáticas de la realidad nacional y mundial y también para presentar sus protocolos de investigación y el desarrollo de proyectos de investigación para concluir sus tesis de licenciatura.

Sin embargo, frente a este avance significativo, también enfrentó escollos formidables al igual que todas las áreas de la Facultad, que incluso hoy, subsisten todavía en la enseñanza de la investigación y en general en el plan de estudios vigente. El primero de ellos tiene que ver con la infraestructura docente, que no

respondió a los retos de la enseñanza de los contenidos metodológicos, teóricos, históricos e instrumentales que supone la formación de los economistas, debido al desconocimiento de la mayoría de los contenidos de las nuevas materias. El segundo, se relaciona con la falta de actualización permanente de esa planta docente, para responder a las necesidades cambiantes de la realidad nacional y mundial en el campo de la economía. El tercero, tiene que ver con la insuficiencia de preparación de esa planta docente en el campo pedagógico y didáctico, para saber enseñar los saberes de la economía, así como de las matemáticas y estadísticas y la importancia de este conocimiento en su utilización profesional y en la aplicación de los conceptos económicos al estudio de la realidad nacional y mundial, así como en la formulación de propuestas alternativas de políticas económicas. Todo lo anterior, se conjuntó con el bajo nivel de lectura de la mayoría de los estudiantes de la FE, que se convertía en otra limitación para la formación sólida de los economistas egresados de nuestra Facultad.

Estos grandes problemas estructurales de la enseñanza de la economía formarán parte de la discusión de la transformación del plan de estudios de 1994, en el contexto de la visión hegemónica neoliberal y de las grandes transformaciones que estaban ocurriendo en la base tecno-productiva del sistema capitalista en el mundo y al que de manera tardía, la Facultad de Economía, trataba de articular un nuevo plan de estudios de la carrera de economía.

El nuevo plan que surgió de la discusión del Foro de Transformación de 1994 representó un retroceso frente al plan de estudios de 1974, porque no sólo redujo la duración de los semestres de las materias que le dan una visión histórico-estructural a nuestros egresados, como es el caso de Economía Política, Historia e INAE, sino que además, no se estableció una adecuada articulación entre el núcleo básico y el núcleo terminal y la creación de los talleres que se supone servirían como correa de transmisión entre las diversas áreas del ciclo básico para resolver los problemas prácticos que surgieran en las diversas áreas del plan de estudios, lo que en la práctica sucedió con dicha materia es que se transformó en un apéndice de matemáticas y el espíritu inicial para el que fue creada, como era

la resolución de problemas prácticos quedó hecho a un lado, convirtiéndose en una carga académica innecesaria para los estudiantes.

En el plan vigente, se aprobó la permanencia del área de investigación, creándose la materia de Investigación y Análisis Económico (INAE), que sustituyó al área de CIES, del plan de estudios de 1974. En el nuevo plan de estudios de 1994, la materia de INAE se imparte durante 5 semestres con tres horas a la semana repartidas en dos sesiones.

Para poder evaluar las fortalezas y debilidades de INAE es necesario explorar los factores que limitaron el peso de la materia en la estructura curricular de la Facultad, donde lo primero que salta a la vista son las dificultades del área en la discusión general sobre el cambio de plan de estudio en 1994, porque al interior de la institución había una corriente de profesores que consideraba que la investigación no era propia del nivel de la licenciatura, ya que supuestamente los estudiantes a nivel de los primeros semestres de la carrera no estaban lo suficientemente maduros como para desarrollar tareas de investigación.

Planteaban que dichas tareas debieran estar reservadas a los estudiantes de posgrado o como mínimo por los estudiantes del ciclo terminal de nuestra carrera. Lo que estos profesores no aceptaban es que en realidad la materia no discutía eso, sino que su interés fundamental se encontraba alrededor de la enseñanza de la investigación, que es muy distinto a la investigación, debido a que nuestro fin fundamental es brindar a los estudiantes el conjunto de herramientas de investigación documental y matemático estadístico que le serán útiles a lo largo de la carrera y después en su vida profesional.

Esta discusión tenía como trasfondo si no desaparecer a la materia de la currícula, si acotar su peso. Esto se hizo con el fin de homogenizar el número de semestres en que se impartiría cada una de las materias y las horas a la semana que ocuparían. Al final, se propuso una reducción del tiempo y los semestres en que se impartiría la materia, es decir de cuatro a tres horas a la semana y de seis a cinco semestre, con ello se redujo en términos efectivos la actividad académica del área en cerca del cuarenta por ciento.

En adición a lo anterior, se conformó una subcomisión del grupo de los cuarenta y dos que tenía como fin hacer una propuesta de una nueva estructura curricular de la nueva área, en dicha subcomisión se debatieron dos planteamientos sobre el objeto de estudio que debiera tener el área: un primer planteamiento señalaba que la materia tenía que poner énfasis únicamente en el análisis económico, teniendo como referente la economía mexicana y su desarrollo sectorial, lo cual daría elementos de corte estadístico para poder brindar a los estudiantes la materia prima necesaria y suficiente para el análisis económico.

La parte mayoritaria de la comisión concebía la necesidad de que el área debía seguir con la enseñanza de todos los elementos teóricos metodológicos y prácticos del proceso de investigación. Esto con el fin de que en la carrera de economía la investigación siguiera siendo parte de la formación de los alumnos.

Con esto los estudiantes podrían ejercitar los conocimientos teóricos e instrumentales a través de prácticas de investigación sencillas y programadas, todo ello con el fin de que adquirieran los conocimientos y las herramientas suficientes para que en el ciclo terminal desarrollaran con mayores posibilidades de éxito su trabajo de tesis. La discusión al seno de la subcomisión se resolvió incorporando a la currícula de INAE las dos propuestas, de esta forma llegamos a la estructura académica que actualmente conocemos.

Sin embargo, la diferencia en apariencia cosmética entre CIES e INAE no lo es ya que la materia surgida del plan de 1974 tenía una estructura curricular dividida en diversas áreas, (clases sociales y lucha de clases, sector externo y economía internacional, acumulación de capital, Estado mexicano y problemas agrarios). En dicho plan el alumno optaba por un área de estudio y desarrollaba la temática elegida para su especialización, logrando poner en práctica todo los instrumentos teórico y metodológicos, matemáticos y estadísticos necesarios en la enseñanza de la investigación; esta estructura de la organización de la academia era importante en el sentido de que además de la aplicación de los instrumentos

propios de la enseñanza de la investigación, lograba profundizar en un referente histórico concreto que en muchas ocasiones se convertía en su tema de tesis.

En el plan actual la materia de investigación mantiene una temática homogénea para el conjunto de los estudiantes es decir, el análisis sectorial (agregados macroeconómicos y población; sector agrícola y sector industrial; sector servicios y servicios financieros; sector público y sector externo y regionalización) de la economía mexicana, que sirven de referentes de nuestro objeto de estudio.

Las temáticas que se abordan en la enseñanza de la investigación no ocasionan ningún problema, sin embargo, es importante señalar que la estructura de cada uno de los semestres de la materia no da para profundizar en el marco referencial del área, lo que adicionalmente limita las posibilidades de profundización que son importantes para que el estudiante opte por una línea de investigación a desarrollar en el ciclo terminal.

Sin embargo y a pesar de estos obstáculos que ha tenido que sortear el área, hay algo que permite que la materia dedicada a la enseñanza de la investigación mantenga la misma lógica que consiste en dotar a los estudiantes de instrumentos teóricos, metodológicos y analíticos a partir de su aplicación al estudio de la realidad económica nacional e internacional, que tiene como objetivo desarrollar sus destrezas en el manejo de los instrumentos técnicos y los métodos de análisis económicos, además, se pone especial interés en que se conozcan y desarrollen las distintas fases del proceso de investigación de la ciencia económica.

Esta enseñanza de la investigación también tiene como fin producir economistas socialmente útiles y profesionalmente capaces, para su incorporación al mercado de trabajo con un bagaje científico- crítico o que le permita, si así lo prefiere, profundizar su formación académica con estudios de Maestría y Doctorado, lo que le será de mucha utilidad para abocarse a la docencia y la investigación.

INAE concibe la investigación como una actividad práctica que sólo puede aprenderse a través de la investigación misma, en este sentido es necesario que existan objetos y objetivos claros y precisos sobre los cuales se apliquen los instrumentos de investigación.

Estas enseñanzas de la investigación tienen que desarrollarse por etapas: en un primer momento se inducirá al alumno a compilar información, sistematizarla y desarrollar un reporte meramente descriptivo sobre un tema previamente determinado por el profesor, en una segunda etapa se introduce al alumno a niveles cognitivos que abarquen la interpretación y el análisis, basándose en el uso de conceptos teóricos e indicadores cualitativos y de técnicas estadísticas de investigación elementales.

Es decir, el programa está diseñado para que paulatinamente los estudiantes vayan transitando de la investigación guiada y prefabricada por el profesor, a investigaciones simplemente asesoradas con un carácter cada vez más autónomo que le permitan al estudiante de quinto semestre, iniciar y planear su propia investigación.

Es importante remarcar que la academia de INAE ha impulsado cuatro aspectos fundamentales dentro de la enseñanza de la investigación, que de una manera gradual van desarrollando los profesores y estudiantes:

El primero se refiere al problema del método ubicado en tres momentos distintos:

Su desarrollo en términos muy generales, partiendo desde la revolución copernicana hasta el siglo XX, observando dentro de este desarrollo general, el método en la economía, teniendo en cuenta el método de los economistas clásicos, neoclásicos y keynesianos.

El método marxista como síntesis del planteamiento hegeliano y su desarrollo en términos del materialismo histórico y de la dialéctica, que le permite dejar atrás el idealismo de la filosofía alemana.

La discusión de la segunda mitad del siglo XX sobre los paradigmas científicos, discusión muy viva entre Karl Popper, fundador del círculo de Viena, Kuhn, Lakatos y Ferebayan.

Un segundo elemento en la enseñanza de la investigación se refiere a los problemas metodológicos que implica la construcción del protocolo de investigación, su estructura y orden en que debe desarrollarse la investigación, partiendo de la elección del tema a investigar, la revisión bibliográfica, justificación y delimitación del mismo, los objetivos, el planteamiento de la hipótesis, la metodología, el marco teórico e histórico y el desarrollo de la investigación a partir de la aplicación del método de exposición que se proyecta en la exposición ordenada de los resultados de la investigación a partir de un índice temático de su redacción que parte de lo general a lo particular (estructura capitular de la investigación que incluye temas y subtemas y las conclusiones, etc.

Un tercer elemento se refiere a la enseñanza de la investigación documental: elaboración de los diferentes tipos de fichas, la entrevista, las encuestas, las formas de cita textuales, etc., así como el uso y manejo de las técnicas matemático - estadísticas necesarias en el proceso de investigación.

Finalmente, otro de los elementos indispensables en la enseñanza de la investigación, es el referente histórico que en el caso de INAE, se encuentra en relación a la trayectoria histórica del desarrollo de los sectores de la economía mexicana.

Frente a estos grandes avances en el ámbito de la enseñanza de la investigación, también es necesario reconocer las limitaciones estructurales que subyacen en la materia de INAE y en su articulación en el conjunto del plan de estudios vigente, que deben ser superados en la reestructuración y actualización del nuevo plan de estudios que surgirá de la actual discusión de la reforma académica de la FE.

LAS LIMITACIONES QUE PLANTEA EL PLAN DE ESTUDIOS PARA LA INVESTIGACIÓN.

1. Se encuentra estructurado de manera que impide la enseñanza de la investigación de forma gradual y sistemática ya que en cada semestre se modifica el análisis temático del referente, ello genera la imposibilidad de darle continuidad al proceso de investigación en relación a los contenidos metodológicos, teóricos, históricos e instrumentales para la formación de los economistas, al privilegiarse el estudio de los referentes temáticos de la materia, hace que el soporte metodológico de la enseñanza de la investigación pase a un segundo plano.
2. Los programas están estructurados de tal forma que ni siquiera se puede cumplir con el referente teórico ya que éste cambia cada semestre, tomemos como ejemplo lo siguiente: en un semestre se tiene que ver el Sector Agrícola y el Sector Industrial, para que en el siguiente semestre se vea Sector Servicios y Servicios Financiero y luego se vea el Sector Público y el Sector Externo y se finalice con el Análisis de los Recursos Naturales y Regionalización. Si tenemos en cuenta que cada semestre tiene una duración de 32 clases, nos daremos cuenta que es imposible abordar con cierta rigurosidad y profundidad las temáticas, mucho menos cabe la posibilidad de profundizar en la formación sistemática del estudiante en el proceso de investigación.

3. Tampoco se profundiza adecuadamente sobre las diferentes metodologías que podemos aplicar en relación a la investigación de gabinete y fundamentalmente para la investigación de campo, por ejemplo no se enseña la metodología para diseñar y procesar encuestas o las metodologías para realizar entrevistas entre otras muchas que nos permitirían obtener información de primera mano.
4. Siendo INAE un área que tiene como objetivo enseñar a investigar, es necesario que se diseñe una política institucional donde la realización de las prácticas de campo sea un elemento fundamental para la formación del estudiante, también es necesario la creación de laboratorios y bancos de datos que permitan formar a los estudiantes en el conocimiento, el ejercicio y el análisis adecuado de la economía a nivel global.
5. Existe un desfase generalizado en todas las áreas académicas de la Facultad en relación a los programas aprobados en el plan de estudios y los contenidos que enseñan los profesores, esto genera una discontinuidad en las materias rompiendo con la secuencia lógica de las mismas, lo que ocasiona un caos en el proceso formativo del estudiante, generando conocimientos discontinuos y parcializados que fragmentan el proceso de enseñanza aprendizaje de tal forma que no importa la materia sino con que profesor se tome, este fenómeno no es particular del núcleo básico, se repite en todas la áreas y se potencia en el núcleo terminal.
6. Esta área es fundamental en la formación de los estudiantes, si consideramos que la enseñanza de la investigación se convierte en nuestros días en el elemento básico para formar economistas críticos y

con una visión plural de enfoques que sean capaces de analizar e investigar la realidad, así como las diferentes problemáticas que se encuentran en la discusión en la Ciencia Económica, pero también dotamos a nuestros estudiantes de la mejor herramienta teórica práctica para plantear y resolver cualquier problema que se les presente en la práctica profesional.

7. Tiene que ver con la falta de actualización y preparación de la planta docente en el campo pedagógico y didáctico, con el propósito de mejorar la enseñanza.
8. La actual estructura curricular no cuenta con una integración vertical y horizontal del área con las otras materias de la currícula, que impide la utilización de los conocimientos adquiridos en las otras materias que son elementos indispensables. Además, entre INAE y el núcleo terminal no existe prácticamente ninguna continuidad, que genere las condiciones para que nuestros estudiantes profundicen su formación en temáticas afines a INAE.
9. Un problema recurrente que encontramos es la falta de hábitos de lectura y escritura de nuestros alumnos. Por lo tanto, necesitamos buscar mecanismos que nos permitan desarrollar estos hábitos, para desarrollar habilidades cognoscitivas. En este sentido, creemos que la FE debe promover la digitalización de las obras de los economistas más notables.

10. Otro desafío que se presenta consiste en el manejo de datos, la construcción de variables e indicadores económicos con el apoyo de las nuevas herramientas tecnológicas que se utilizan en la educación contemporánea. Esto exige el conocimiento del acceso y manejo de la base de datos de las instituciones nacionales e internacionales que elaboran la información primaria en el campo de la economía, etc. Es decir, desarrollar las habilidades de buscar información en los maestros y en nuestros alumnos, conforme el estado del arte en materia de las nuevas tecnologías.

11. INAE es un área teórica práctica que debe tener una clara integración vertical, por lo que es fundamental que se enseñe en forma dosificada y sistemática las diferentes temáticas como son: Los Métodos de investigación en la Ciencia Economía, las diferentes metodología de investigación, las cuales deben ser dosificadas en los diferentes niveles de la enseñanza de la investigación, partiendo de los protocolos o guiones de investigación (diseños de investigación), las investigaciones de gabinete y las investigaciones de campo, donde no solo se debe resolver el método y la metodología sino también las diferentes técnicas matemáticas estadísticas para el análisis y la formalización que la temática de investigación requiera. En relación al referente que es la Economía Mexicana, se debe de analizar en el contexto de una

economía globalizada a través del estudio de líneas temáticas que permitan su profundización y den continuidad sistemática al proceso de enseñanza aprendizaje en los diferentes niveles de la investigación, lo que garantizaría terminar con una investigación en el sexto semestre, esto prepararía a los estudiantes para pasar al núcleo terminal y profundizar en una salida terminal sobre investigación, que se instrumentaría a través de seminarios. Por lo anterior consideramos que hay que hacer los cambios estructurales adecuados que nos permitan resolver el problema de la enseñanza de la investigación.

Históricamente en la Facultad se expresan tres orientaciones paradigmáticas como son, **neoclásico, keynesiano y marxista**, esto hace única a la Facultad y le genera un sello diferente frente a todas las escuelas y Facultades de Economía a nivel mundial, se expresa en los énfasis que cada una de las materias enfatiza de acuerdo a los tres paradigmas antes mencionados, esta fortaleza donde coexisten diferentes visiones y que genera la perspectiva para tener una visión crítica, si no se enseña con la rigurosidad adecuada y en constante diálogo entre los diferentes paradigmas para explicar y analizar, puede convertirse en una confusión teórica para los estudiantes bajo conocimientos aislados que se presentan como verdades absolutas.

Áreas de investigación

1. Biotecnología y medio ambiente en la producción agropecuaria
2. Cambio e Innovación tecnológica en el desarrollo industrial
3. Las nuevas relaciones de producción: trabajo y capital, formas organizacionales y lucha de clases.
4. Economía del conocimiento
5. Regionalización en la globalización
6. La evolución y funciones del estado en el proceso de globalización.