

# ENSEÑANZA DE LA INVESTIGACIÓN E INVESTIGACIÓN EN LA FORMACIÓN DEL ECONOMISTA

*Foro de propuestas para el cambio curricular en la Licenciatura Escolarizada.*

**Elementos de discusión para sobre metodología, objeto de estudio e integración horizontal**

**Miguel Ángel Rivera Ríos**

## **Objetivo**

Las ideas y planteamientos que se formulan a continuación son en gran parte una continuación de lo formulado en el documento **Proyecto Institucional de la Facultad de Economía y Perfil Formativo del Economista**. El objetivo es ofrecer a los profesores elementos de reflexión para orientar el proceso de actualización curricular y transformación académica en el rubro específico de docencia e investigación para el ciclo básico. Atendiendo a la Convocatoria del expedida por la Comisión Ampliada de Planes y Programas de Estudio de Consejo Técnico, de fecha 15 de marzo del corriente, se abordan los puntos de

- Orientaciones metodológicas generales para docencia-investigación en el ciclo Básico,
- Objeto de estudio para la enseñanza de la investigación
- Criterios de integración horizontal

La principal preocupación que orienta este planteamiento es mantener coherencia entre los lineamientos para reformular contenidos en áreas específicas con el proyecto de renovación del perfil formativo del economista.

## **Antecedentes**

En el proyecto originario que llevó a la creación de la antigua Escuela de Economía, se subrayó la importancia del carácter práctico del conocimiento que se impartía a los futuros economistas. Ese reconocimiento nacía de las necesidades de un país cuyo bajo nivel de desarrollo exigía que la ciencia económica se pusiera al servicio de las necesidades del pueblo de México, lo cual ante todo

significaba la promoción del desarrollo, a través de la conducción apropiada de las actividades gubernamentales en la esfera económica, la creación de nuevas industrias, la promoción del empleo, la elevación del nivel de vida, etc.

Paulatinamente, en atención a la referida necesidad, los planes y programas de estudio de lo que después fue Facultad de Economía, dieron cabida a la constitución de “Laboratorios”, esto, es un área o grupo de asignaturas, comprendidas dentro del ciclo básico, destinadas a ejercitar la teoría o la aplicación de los conocimientos teóricos. Ese fue un paso importante que se dio en los años de 1960, pero hubo varias limitaciones en las primeras propuestas de laboratorios de economía aplicada. Reconociendo que los estudiantes debían contar con un referente práctico de la teoría que se enseñaba, tendía a priorizarse la enseñanza de “técnicas básicas de investigación” con algunos ejercicios prácticos poco correlacionados con la teoría económica. La metodología de la investigación entendida como el procedimiento para establecer el grado de veracidad del conocimiento científico, no formó parte de los programas, posiblemente por considerar que no correspondían al nivel básico del plan de estudios.

A fines de los 1970 un grupo de profesores impulsó un proyecto de renovación de lo que había sido el Centro de Economía Aplicada (CEA), para dar lugar a la fundación del Centro de Investigaciones Económico Sociales (CIES). La propuesta tuvo su base en la diferenciación entre investigación propiamente dicha (producción de nuevo conocimiento) y enseñanza de la investigación (la reproducción pedagógica del proceso de investigación ya concluido y traducido en conocimiento aceptado). Este programa tuvo vigencia hasta 1993, que fue sustituido por el INAE.

Hay varios aspectos del proyecto CIES que se refieren en primer término al campo de implementación de la enseñanza de la investigación<sup>1</sup> y a la corriente o escuela de pensamiento que sustentarían el anterior ejercicio pedagógico (o sea su marco teórico).

La enseñanza de la investigación no tuvo un campo de implementación única, sino varios. Las áreas de implementación se definieron de acuerdo a un criterio de pre-especialización en economía mexicana heredado del CEA, que dio lugar a la siguiente estructura:

Sector externo,

Problemas agrarios,

Acumulación de capital y

Sector Público.

Clase sociales

---

<sup>1</sup>. Por *campo de implementación* se refiere al **objeto de estudio** que se elige para enseñanza de la investigación y la aplicación de las técnicas; en el CIES fueron determinadas facetas, consideradas centrales de la economía mexicana: agro, sector externo, estado, acumulación (equivalente a industria) y clases sociales.

En cuanto a la corriente teórica de base, el CIES adoptó los lineamientos del foro de 1974, que establecía que el eje del plan de estudios era la Economía Política. Sin embargo, no existió una interpretación unánime de como se traducía el enfoque de la Economía Política en la enseñanza de la investigación. Algunos principios que se asumieron implícitamente remitieron a la vigencia de la lucha de clases, a la diferenciación entre el nivel fenoménico del nivel esencial, a lo objetivo vs lo subjetivo, las contradicciones internas de la producción capitalista (propensión a la crisis), al estado como instrumento de clase, pero todo ello sin propuestas explícitas de operativización para enseñar a investigar es las mencionadas áreas.

En retrospectiva la definición de las áreas del proyecto de CIES, como áreas de pre-especialización, en economía mexicana contribuyó a la fragmentación del plan de estudios, ya que no se formularon lineamientos de integración horizontal con relación al eje teórico, la Economía Política, pero tampoco en relación a la Teoría Económica, que conservó su peso en la estructura curricular del Plan de Estudios de 1974.

Los críticos del CIES señalaron que la formación tradicional del docente en la FE era insuficiente para enseñar a investigar y que se requería una formación orientada a la investigación. Ciertamente la Legislación Universitaria define al docente de tiempo completo como un especialista o experto en docencia pero con experiencia y capacidad para la investigación (publicaciones y formación de personal especializado); pero, como se sabe, la mayoría de los profesores son de asignatura y no se formularon programas para capacitar a los docentes en las nuevas habilidades y conocimientos requeridos para contribuir a la construcción del proyecto CIES, que se ubica en lo que llamaremos en lo sucesivo **docencia-investigación**. Dada la importancia de este punto, se harán más adelante algunas observaciones sobre el perfil del docente.

Paradójicamente en los años en que adoptó el plan de estudios de 1974, el paradigma científico de la economía estaba empezando a experimentar cambios radicales, que al no ser evaluados e incorporados a la curricula, provocaron un notorio distanciamiento entre el nuevo estatuto de la ciencia y la realidad docente de la FE. Obviamente ese desacople condujo a un deterioro en la formación de egresado de la carrera de Economía.

A continuación nos referiremos brevemente a ese problema y su incidencia en el área de docencia-investigación.

### **El cambio en el estatuto de la ciencia con las expectativas racionales. Algunas implicaciones para la metodología de la investigación**

Previamente hay que tener presente que pese a los cambios programáticos que llevaron a definir a la EP como eje del plan de estudios de 1974, la FE siguió apegada en lo esencial a la misión de formar cuadros de especialistas para el sector público. Esa misión formativa se sustentaba en la teoría keynesiana, fuera en sus versiones ortodoxas o en la llamada síntesis neoclásica. De este modo, si la Facultad se distinguía por su orientación marxista, también lo era por su orientación

keynesiana. Por un complejo proceso que no corresponde analizar aquí, la ortodoxia neoclásica experimentó una refundación que comenzó con el hoy fallido Monetarismo y experimentó varios giros hasta alcanzar su apogeo en los entre fines de los 1990 y parte de los primeros años del 2000 con el Nuevo Clasicismo de Robert Lucas.

Ese cambio de paradigma tuvo efectos de extraordinaria amplitud, ya que de la reconstitución del pensamiento neoclásico surgieron las prescripciones de la reforma neoliberal; también los programas de estudio en Economía en virtualmente todas las facultades del mundo se ciñeron a la nueva ortodoxia.

Pero dentro de ese giro masivo hacia la ortodoxia, la FE constituyó un caso de excepción casi único en el mundo. Aunque se formó un núcleo adepto al interior de la Facultad y adquirió cierta influencia en el Posgrado, nuestra Facultad institucionalmente quedó al margen de ese movimiento mundial; más bien coexistieron una diversidad de enfoques que venían del periodo anterior: keynesianos-kaleckianos, marxistas de diversa orientación, neomarxistas, estructuralistas, dependentistas, etc.

Quienes no tuvieron cabida fue la nueva heterodoxia ligada a Schumpeter y abanderada principalmente por los evolucionistas, cuyo objeto de estudio es el cambio tecnológico. La nueva heterodoxia, que propuso una recuperación del método histórico, se puede considerar como la otra gran faceta del cambio de paradigma de la ciencia económica de fines del siglo XX y de sus planteamientos derivan fuertes crítica a la escuela neoclásica.

En síntesis, las dos principales vertientes del cambio de paradigma fueron:

- a) el Nuevo Clasicismo (NC), centrada en una definición renovada del concepto de expectativas racionales;
- b) una nueva heterodoxia, relacionada con el estudio del cambio tecnológico, las organizaciones y las instituciones, tomando como base una metodología histórica, que cuestionó la supremacía teórica de pensamiento neoclásico.

Veremos ahora algunas implicaciones metodológicas:

EL NC reforzó el carácter axiomático que tenía la teoría neoclásica desde su origen, pero agregó otro factor que es el agente que aprende de la experiencia. Las expectativas racionales suponen que los mercados reaccionaran frente al cambio en las variables de modo racional, es decir, de acuerdo como lo establece la modelación lógico-matemática. Dicho de otra manera, el mundo real se comporta de acuerdo al modelo, porque los agentes siguen las pautas del modelo econométrico. Lo observación anterior no intenta negar la importancia de las técnicas econométricas, sino clarificar ciertos problemas que quedaron de manifiesto en la crisis financiera mundial que significó la debacle de la economía financiera, posiblemente la expresión más completa de la modelación basada en las expectativas racionales.

El modelo de cientificidad propuesto por el NC se contrapone a los fundamentos de las ciencias sociales basadas en la concepción histórica de los procesos económicos, asumida por la Economía Política, así como por la nueva heterodoxia. ¿En qué consiste esa contraposición? El problema se debatió desde principios de los 1990 y la respuesta de Stiglitz a Krugman puede citarse como la esencia del problema de la modelística.

En aquí una cita de ese debate:

*La primera [objeción] es probablemente más normativa que positiva: formular el modelo de un fenómeno no prueba prácticamente nada; no hace que una idea sea correcta o incorrecta, importante o banal. Es –como regla- una prueba de ciertas relaciones lógicas, de la consistencia de ciertas ideas; formalizar las ideas es extremadamente importante por otras razones: nos permite un debate más conciso y preciso sobre cuestiones importantes.<sup>2</sup>*

Aquí tenemos otro fragmento, que hace hincapié en los problemas de parametrización:

*Pera para dejarlo en claro, no estamos satisfechos con los modelos que se han construido. Los resultados, particularmente, los que tienen que ver con el estado estacionario son muy sensibles a la parametrización y queda por explorar esa sensibilidad (Inada, ilustra esa línea de análisis). Además, estamos de acuerdo de que los rendimientos crecientes implican mercados imperfectamente competitivos y necesitamos modelar esas imperfecciones. Krugman está en lo correcto al identificar los avances en la teoría de la competencia imperfecta de los 70s. Pero omite mencionar el otro problema que conduce a la interesante cuestión de que hasta qué grado ese avance en la modelización a la que él se refiere, puede atribuirse a la baja de los estándares, es decir, a la disposición a trabajar con una parametrización (ad hoc diría) secuencial, que generan resultados que no son robustos (op. cit.).*

¿Qué conclusiones podemos sacar de lo anterior?

---

<sup>2</sup>. Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics, 1990

La principal conclusión es que hay una discrepancia metodológica que es consustancial a la formación de escuelas contrapuestas. Al no haber una monoeconomía, las divergencias metodológicas y de aproximación general a la realidad se ubican en un primer plano y tienen una incidencia en la formación del economista. Empero, no debe dejar de subrayarse, que la situación a fines del siglo XX e inicios del XXI difiere de la de inicios del XX, ya que por decirlo así hay un tercero en discordia: la nueva heterodoxia o nueva teoría económica. Además desde el punto de vista de las tendencias históricas recientes, la ortodoxia sufrió un descoyuntamiento como resultado de la crisis financiera mundial iniciada en 2007, cuya secuela persiste. Además, aun antes de la crisis financiera, las prescripciones de política monetaria propuestas por el NC fueron perdiendo influencia entre los funcionarios de los bancos centrales y a la par cobraron influencia los llamados Nuevos Keynesiano.<sup>3</sup>

Sería un error concluir que las facultades de economía en el mundo están abandonando la ortodoxia, ya que la inercia es muy fuerte y la supremacía de esa escuela no fue un cuestión meramente intelectual o instrumental, sino una cuestión relativa al ejercicio del poder como lo dejó en claro el recientemente fallecido Buchanan.<sup>4</sup>

No obstante este reacomodo del paradigma de la ciencia económica desencadenado a partir de 2007 plantea para la FE, específicamente para la reordenación curricular y la transformación académica, una importante oportunidad histórica. Pasaremos a una breve revisión de ese punto en el siguiente apartado.

### **Del eje teórico único a la diversidad y pluralidad teórica**

El actual Foro para el Cambio Curricular puede representar una oportunidad única para superar la gran camisa de fuerza que ha impedido la coherencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Como se formula en el documento de **Perfil del Economista**, se puede enseñar a las estudiantes que la economía no es una ciencia unitaria, sino que está conformada por corrientes diferenciadas e incluso antitéticas, que han llevado la teorización y el análisis por diferentes caminos. El intento por instaurar un eje único, esencia del Plan de Estudios 1974, se enfrentó a fuertes obstáculos. Asimismo, el proyecto impulsado por un grupo para integrar por la vía de los hechos a la FE al mainstream, aprovechando algunos espacios e incongruencias del Plan de Estudios de 1994, colapsó.

Como lo establece también el documento de **Perfil del Economista**, un proyecto de enseñanza plural debe considerar la vigencia, pertinencia y actualidad de las diferentes corrientes. Si se atiende los procesos arriba indicados debemos reconocer la pérdida de estatus del mainstream (en el sentido específico de insuficiencia explicativa y fallas metodológicas), la importancia de la

---

<sup>3</sup>. Ver Woodford, 1999. Revolution and Evolution in Twentieth Century Macroeconomics, Basic Books, Nueva York.

<sup>4</sup>. Ver su obituario en The Economist, 19 de enero de 2013.

nueva heterodoxia aun en campos que eran monopolizados y los neoclásicos y el proceso parcial, pero significativo que está experimentando la Economía Política.

La forma como esas tres vertientes del pensamiento económico se traduzcan en una nueva estructura curricular para el ciclo básico, depende de los acuerdos entre los especialistas en tales escuelas, pero hay varias propuestas en el documento de Perfil del Economista, que conviene retomar aquí. El primero es el **curso introductorio**, donde se pretende ubicar en un marco histórico las diferentes vertientes de la economía, explicando sus divergencias metodológicas y normativas y la particularidad de su objeto de estudio.

Una segunda propuesta del documento citado es ubicar los problemas de profundización teórica, en el ciclo terminal en función de perfiles formativos diferenciados.

En función de las consideraciones anteriores ¿Sobre qué ejes edificar un nuevo proyecto de docencia e investigación? A continuación se ofrecen de modo tentativo varios elementos que conciernen al:

- a) modelo metodológico,
- b) el campo de implementación,
- c) la relación vertical y horizontal y
- d) la proyección al ciclo terminal.

#### **Propuesta para un área de docencia e investigación y economía mexicana**

- a) El modelo metodológico: la función del área de docencia e investigación podría ser proporcionar referentes concretos a las categorías teóricas proporcionadas por las áreas de EP y TE.
- b) Campo de implementación: será, en correspondencia con lo anterior, los contenidos teóricos, utilizando a su vez el instrumental matemático-estadístico básico, que se proporciona al estudiante.
- c) Horizontalmente, el área de D-I, debe mantener una estricta correlación horizontal, tanto con las áreas teóricas, históricas como con las cuantitativas. Verticalmente, se debe seguir una secuencia que comience con los fundamentos metodológicos de las vertientes teóricas efectuadas en el curso introductorio, para culminar con un proyecto guiado de investigación a cargo del estudiante, acorde al nivel formativo alcanzado en el ciclo básico.
- d) La proyección al área terminal será el estudio de la economía mexicana, como materia de apoyo a los perfiles formativos.

Como se advierte se proponen varios cambios importantes. El más importante consiste en sugerir abandonar el programa de estudio sectorial de la economía mexicana, a favor de un programa de integración con las áreas teóricas, históricas e instrumentales.

En lo que concierne al perfil del docente, hay varias especificaciones. En rigor, aunque sería deseable, no se requiere a un investigador, sino a un docente con cultura económica amplia que sea capaz actuar de enlace entre el conocimiento teórico y el práctico, a un nivel meramente básico.

La propuesta que se efectúa no aboga por que las áreas del ciclo básico tengan el “control” de las salidas terminales, como fue el caso sobre todo Plan de Estudios de 1994. Se trata más bien de resolver un problema de continuidad formativa, en el que participaran los docentes de diversas áreas, con la misión de construir los perfiles formativos, como se propone en el documento de Perfil del Economista. Esto significa que los alumnos que optan por el perfil de egreso para el sector público deberán tener un dominio del estudio de la economía mexicana a varios niveles: a) general, de sus relaciones internacionales, instrumental (experiencias en política económica).

### Conclusión

Si hicieron algunas observaciones sobre la relación docencia e investigación para el ciclo básico, tomando como referente el documento Proyecto Institucional de la Facultad de Economía y Perfil Formativo del Economista. Se abordaron tres puntos: orientaciones metodológicas generales, objeto de estudio e integración vertical. Se efectuó una comparación con los proyectos de docencia e investigación implementados desde los 1960, a fin de sacar algunas conclusiones sobre los problemas que han persistido. Se insistió en que un nuevo proyecto de docencia e investigación debe apoyarse en el reconocimiento de la jerarquización que resultan del reacomodo del paradigma de la ciencia económica, que favorece la recuperación de una metodología histórica.