

Elementos para la Transformación del Plan de Estudios de la Facultad de Economía en el Área de Economía Política.

Mtra. Flor de María Balboa Reyna.

El diagnóstico del proceso de Reforma Académica de la Licenciatura escolarizada, tan esperado y tan demorado, que suscitó en la comunidad la exigencia de su entrega, establece una serie de lineamientos y procedimientos de orden general, susceptibles de aprobación. Sin embargo nos sorprende el significado de ciertas tesis con las que -sin lugar a dudas- debemos discrepar:

En el segundo párrafo, página 8, del #56 de cuartilla se aduce: “...convendría aprovechar de mejor manera los cursos semestrales de Economía Política..”

En la “conveniencia”, “aprovechamiento” y de “mejor manera”, existe una reiteración de la misma idea, pero soslayemos el pleonasma de “aprovechar de mejor manera”, porque es más importante lo que sigue:

“...los cursos semestrales de Economía Política, en donde la enseñanza basada en la lectura lineal, ...”

¿De verdad alguien puede sostener que existe “una lectura lineal de El Capital de Karl Marx?”: Permítasenos examinar esto: ¿Con lineal quieren decir puntual? Porque lineal se refiere a la línea, es decir que se enseña El Capital ¿línea por línea? ¿O más bien se refieren a una lectura textual? Por cierto recomendaríamos que hubiesen más “lecturas textuales”, sólo para tener un mejor manejo del lenguaje. Pero: ¿Quién o quiénes realizan tal lectura?, ¿Quiénes son los magos que pueden, en cinco semestres realizar una “lectura lineal de El Capital”. Porque si lo que se critica es que la enseñanza se da a partir de una lectura textual de El Capital, francamente no sabemos porque se critica, -ojalá así fuera- Ojalá todos los profesores prepararan sus clases con “lecturas textuales” de los libros que recomiendan, así habría menos equívocos. Sería deseable que quien enseñase teoría neoclásica, pudiese basar su enseñanza en una “lectura textual” de Walras, Jevons, Menger, Wicksell, Marschall, etc., que quienes enseñan monetarismo pudiesen basarse en “lecturas textuales” de Hayek y Friedman y que quienes enseñaran Economía Política pudiesen basar su enseñanza en una lectura textual de El Capital, porque el problema es exactamente el contrario: cunde la falta de conocimiento, se divulga la mentira y se propaga la información falsa por escasez de estudio y de una lectura cuidadosa. Y todo ello ocurre por el olvido a los textos clásicos, la preferencia en la “facilidad” para el entendimiento que proporcionan los manuales y por el menor esfuerzo que resulta de consultar a los exégetas, eliminando el estudio de los autores de las diferentes doctrinas económicas.

Pero la idea siguiente es la importante: “..la enseñanza basada en la lectura lineal de El Capital de Karl Marx, debería ser robustecida, actualizada y complementada con lecturas analíticas de pasajes seleccionados, conceptualmente importantes de la Economía Política Clásica,...”

Obsérvese por favor la idea central: la “lectura lineal” de El Capital, debería ser robustecida con lecturas analíticas (deberían explicarnos qué es una “lectura analítica”), ¿significa que se lee analizando? no es que primero se

lea (en una lectura de comprensión) y después se analice el contenido semántico de la lectura, sino que se lee y al mismo tiempo se analiza ¿verdad?.

A continuación se afirma que la “lectura lineal de El Capital debe ser robustecida con “lecturas analíticas” de pasajes seleccionados de la Economía Política Clásica.

Es decir la “lectura lineal” de El Capital de Karl Marx, tiene que ser “robustecida” ¿porqué es muy débil? ¿porque es delgada? ¿porque es blanda?, con la Economía Política Clásica...veamos: ¿De verdad vamos a fortalecer a Marx, con –digamos lo mejor de la Economía Política Clásica- Adam Smith y David Ricardo? ¿Alguien sabe que la teoría del valor-trabajo de los clásicos fue refuncionalizada, completada y perfeccionada por Marx? ¿Entonces por qué tendríamos que tener “lecturas analíticas de “pasajes seleccionados”, “conceptualmente importantes” de la Economía Política Clásica para “robustecer a Marx”?.

De hecho se afirma algo peor: “...la lectura lineal de El Capital debería ser robustecida, actualizada y complementada con lecturas analíticas de pasajes seleccionados, conceptualmente importantes, de la Economía Clásica”.

Que se afirme que debemos “robustecer” la “lectura lineal” de El Capital por medio de los clásicos ya es grave, pero que se señale además que éstas lecturas van a “actualizar” la “lectura lineal” de El Capital es ya demasiado. ¿Alguien está enterado de que el texto de Adam Smith se publicó en 1776? ¿y se quiere actualizar con dicho libro, -perdón, con “lecturas analíticas de pasajes seleccionados, conceptualmente importantes” del libro de Adam Smith, un texto editado en 1863?. El texto de David Ricardo, publicado en 1817 va a ser utilizado para “robustecer, actualizar y completar” la “lectura lineal” de El Capital?. Por favor, permítanos disentir.

El libro de Marx el Capital es el texto que fundamenta el discurso de la Crítica de la Economía Política, un texto que aporta una visión crítica sobre el quehacer teórico de la Economía Política Clásica, cuyos más importantes representantes son Adam Smith y David Ricardo; intentar utilizar los textos (aunque sean pasajes seleccionados) de éstos últimos para robustecer, actualizar y completar al Capital (aunque sea en su lectura lineal): Revela:

1. Una deficiencia en la conciencia histórica (no se actualiza un texto posterior con uno previo). De hecho los textos no se actualizan, corresponden a su momento, a una circunstancia espacio-temporal). Tampoco se actualizan las lecturas sean lineales o no lineales; otra cuestión –muy diferente- es dilucidar si los diferentes discursos disciplinarios son o no capaces de explicar la realidad actual, y en eso, discúlpenos que prefiramos a Marx, mientras dejamos (como dice Hegel) que los muertos entierren a sus muertos.
2. Un error de rigor lógico: centrémonos en la teoría del valor: es Marx quien completa la teoría del valor de Adam Smith y David Ricardo, quien otorga consistencia teórica y congruencia lógica a la teorización que ambos presentan. David Ricardo jamás pudo resolver la pregunta acerca de por qué el trabajo tenía valor. ¿Vamos a utilizar la

indiferenciación conceptual de Smith y Ricardo para robustecer la claridad y precisión conceptual de Marx?.

3. Una equivocación de carácter teórico: Marx fundamenta un nuevo paradigma de cientificidad para las ciencias sociales, la matriz de racionalidad dialéctica, quien en realidad “completa” en todo caso los estudios de la Economía Política Clásica, cuyo sustento teórico concierne al paradigma de cientificidad newtoniano, modelo epistemológico de las ciencias naturales, y no a la inversa.

Por cierto, es muy loable que se insista en estudiar a los clásicos, pero la Academia a la que corresponde tal misión, justamente por motivos teóricos, metodológicos y epistemológicos es al Área de Teoría Económica, justamente porque su actividad académica concierne al paradigma de cientificidad sustentado por la Economía Política Clásica. O ¿Cuál es el contenido del primer semestre “Introducción a la Teoría Económica”?, que no nos digan que empiezan con los neoclásicos, porque éste sí es un error teórico, histórico y metodológico.

Respecto del necesario estudio de las teorías provenientes de El Capital podemos acordar la importancia de su revisión, no sin antes dejar el espacio académico suficiente y el tiempo necesario para el estudio escrupuloso de los temas fundamentales de la fuente de la que abrevan todas éstas teorías. No podemos pasar al análisis de los herederos sin antes conocer y conocer profundamente, directamente a Marx en el Capital, no con manuales, con “textos de difusión” o con intérpretes “contemporáneos”, sino con aquello que corresponde a la esencia del discurso de la Crítica de la Economía Política.

El debate acerca de los temas y tópicos que constituyen el campo cognoscitivo de la Economía Política parece agudizarse y extenderse. Los profesores de otras áreas no sufren con frecuencia las irrupciones de investigadores extranjeros a su materia, en cambio parece que el Área de Economía Política entrega invitaciones a todo el cuerpo docente, para que propios y extraños, intervengan en la discusión y opinen respecto de “lo que debería enseñarse en Economía Política”.

En efecto, sin soslayar que nuestro ámbito de investigación parece estar al alcance de todos los que comparten la vocación económica porque nosotros estudiamos la “anatomía de la sociedad burguesa”, la verdad es que las “invasiones” a nuestro espacio académico están directamente relacionadas con la fundamental importancia que cobra hoy en día, ante la crisis civilizatoria, la Economía Política y la Crítica de la Economía Política.

En efecto, deberíamos sorprendernos de que se trate a voces el asunto del contenido –fundamentalmente temático- de nuestra enseñanza, cuando lo que debería ser discutido y por toda la comunidad de la Facultad, es la pertinencia de la enseñanza de la teoría económica. Deberíamos estar debatiendo qué materias se imparten, (el contenido conceptual), cuántas asignaturas se imparten, (el número de horas semanales, y el número de

semestres que debe ocupar, y el cómo se imparten: (si bajo la perspectiva crítica o dogmática).

Porque de hecho la que está siendo cuestionada, mundialmente, enteramente y profundamente cuestionada es la Teoría Económica. Desde los universitarios aterrados franceses en las aulas hasta los jóvenes indignados de los países avanzados en las plazas. Desde Al Gore, hasta la Reina Isabel, Desde los alumnos, los profesores, y el hombre de la calle: la ciencia económica está siendo cuestionada porque ha probado su incapacidad teórica, su ineficiencia práctica y su absoluta falta de honestidad intelectual.

A nadie se le oculta que la “cientificidad” del discurso disciplinario económico está directamente vehiculada a la preservación económica, la defensa política y la fundamentación teórica del modo de reproducción social capitalista, que la Crítica de la Economía Política denuncia como sistema reproductivo autodestructivo, bipolar y en crisis permanente.

La teoría económica está en abierto cuestionamiento porque sus preceptos han dirigido el desarrollo económico por la vía del capitalismo salvaje, ha propiciado un enriquecimiento colosal para una élite, mientras margina y excluye a la mayoría de la población. Que el neoliberalismo genera hambruna y enfermedad no es una tesis que tenga que ser sustentada, la “terca realidad” se empeña en mostrar los efectos de la euforia especulativa que acumula fortunas para una pequeña aldea de millonarios mientras conduce a la globalidad de infortunados a la desesperación. Un sistema basado en la explotación tiene que ser políticamente encubierto y teóricamente justificado, tal es el triste papel que han jugado, secuencialmente, los diferentes discursos disciplinarios de la teoría económica la economía neoclásica, la economía keynesiana y la teoría monetarista.

Fueron los economistas de la “Impía Trinidad” (FMI, BM y OMC), los que nos llevaron a la crisis, fueron los economistas triunfadores en la consecución del premio nobel, fueron los economistas contratados por la gran jerarquía financiera los que crearon ésta aporía, este camino sin salida, una crisis que inició en el 2007 y que aún no ha sido superada. Se le ha dado en llamar crisis financiera, crisis estructural, crisis sistémica, crisis global, etc., en el fondo la magnitud, profunda y totalidad de la crisis hace referencia a un concepto clave de la Crítica de la Economía Política: la crisis civilizatoria.

La crisis se encuentra, en el plano del desarrollo económico, en el ámbito político y en la esfera cultural, es una crisis de la geocultura capitalista. Esto cuestiona por lo tanto, no solamente a la economía sino a la ciencia económica. Cuestiona la cientificidad del discurso económico y cuestiona la enseñanza de la economía, sobre todo de la teoría económica.

Y he aquí que cuando en el mundo Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Brasil, China, se están planteando la revisión de los contenidos disciplinarios de la economía, en nuestra Facultad algunos profesores se ocupan de manifestar que “...el marxismo debe ser reducido a tres semestres”.

Pero examinemos el asunto más detenidamente:

Porque la Teoría Económica se encuentra cuestionada, se va a reducir la Economía Política, ¿es ésta la lógica que emplean?

Nos parece similar a lo que se ha manejado en el imaginario “ideológico” colectivo: los alumnos de la Facultad de Economía de la UNAM no son predilectos en la contratación de los empleadores (éstos prefieren a estudiantes del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, (ITESM) etc. Los propios empresarios han manifestado su preferencia a partir de la eficiencia que tales egresados muestran en su trabajo. Los estudiantes de dichos tecnológicos demuestran gran capacidad para la estadística, la computación, el inglés, la econometría, etc. Y entonces en vez de asumir una actitud autocrítica, algunos profesores de la Facultad de Economía afirman: –claro, a los alumnos de la UNAM les enseñan tanto marxismo, que no pueden aprender materias claves como matemáticas, teoría económica, etc. Pero ¿qué debemos decir nosotros? ¿no es esto ilógico? ¿no debe cada profesor responsabilizarse de la materia que imparte? ¿Los alumnos no saben matemáticas porque los profesores de Economía Política sí les enseñamos nuestra materia? Si vemos los informes estadísticos (de la propia dirección), nos encontramos con que las mayores cifras de reprobación se encuentran en las áreas de matemáticas y teoría económica, pero algunos profesores insisten en reducir a la asignatura de la Crítica de la Economía Política, para ampliar el tiempo dedicado a sus materias. ¿Porqué disminuir las materias de Economía Política? ¿Por qué son las materias que sí aprenden? ¿no se ha considerado quizás que hay formas cualitativas de enfrentar el problema? No agobiar a los alumnos con más horas de matemáticas sino quizás una enseñanza más eficiente de las mismas? ¿métodos de enseñanza más didácticos?, enseñanza de las matemáticas enfocada a la economía? Lo que debería ser obvio es que a nuestros egresados no les niegan la contratación por saber demasiado marxismo, sino por ignorar Teoría Económica y matemáticas.

Ésta es la lógica incoherente del pensamiento conservador:

primera premisa: La economía se encuentra en crisis,

segunda premisa: la ciencia económica y la enseñanza de la economía está en crisis,

por lo tanto hay que reducir la enseñanza del marxismo.

Pero reducir la enseñanza del marxismo no sólo implica reducir los semestres de impartición de la materia de Economía Política: es mucho más sutil constreñir su enseñanza recomendando la ampliación de otras materias “fundamentales”, como los clásicos, o como los “desarrollos actuales de la teoría marxista”.

Otra de las ideas peregrinas, estriba en decir que es preciso “no ver tanto a Marx”, sino a otros autores “más novedosos”. ¿cómo quiénes?, preguntaríamos nosotros,

Cuales, porque Bohm Bawerk publicó La Teoría Positiva en 1889, Marshall publica su libro Los Principios de Economía en 1890, y Hasta Friedman tan “actual” como el neoliberalismo pertenece a los sesentas del siglo pasado.

El libro de La Riqueza de las Naciones que inspira a los neoliberales se publicó en 1776 hace dos siglos y medios, el texto de David Ricardo, Principios de Economía Política y Tributación en 1817,

¿Algunos profesores que emplean manuales seculares afirman que en Economía Política se imparte la “biblia” del Capital? Más bien nosotros tendríamos que aducir que los textos que “facilitan” la lectura de los clásicos sólo son erróneas o parciales perspectivas que no permiten al alumno acudir a las fuentes de las que abrevan las demás teorías “tan modernas”.

Justo cuando se ve la necesidad de tener una teoría mucho más proclive a la explicitación de la realidad se nos dice que es preciso disminuir la lectura de Marx porque “hay otras cosas”, porque “es preciso estudiar nuevos autores”, “porque todo ha cambiado tanto”.

Porque, por ejemplo la “Economía del Conocimiento” tan “novedosa”, descubre con científico ánimo que la ciencia también es una fuerza productiva, una de las afirmaciones más insistentes de Carlos Marx a mediados del siglo XIX. O algunos autores insisten en que el cambio tecnológico es fundamental motor del desarrollo, algo que queda claro para cualquiera que haya leído el capítulo XIII del primer tomo de El Capital. O que el trabajo en equipo crea una “poderosa fuerza sinérgica”, lo que Marx aclara en el capítulo XI del primer tomo al hablar de que la cooperación es también una fuerza productiva.

Algunos profesores afirman que El Capital es “una biblia”, ¿esto lo dice quién es fundamentalista del mercado?, Para quien se solaza con la “científica” mano invisible de Adam Smith, ¿nunca se ha puesto a pensar que ésta alude a un factor providencial?

Los que afirman que es preciso conocer la historia para no verse en el predicamento de repetirla, deberían leer más profundamente a Marx, y dejar de insistir en la necesidad de “renovarse”. Por supuesto que hay que leer a los autores modernos pero estos de ninguna manera deben sustituir el estudio de El Capital.

Hay quien afirma que Marx es muy importante, pero la economía política debe estudiar a los clásicos. Nosotros compartimos la importancia de estudiar a la economía política clásica. Pero nuestro afán por enseñar a la crítica de la economía política nos alejaría del estudio central y escrupuloso de sus teorías, se las dejamos a los especialistas, los maestros de teoría económica, quienes pueden hacer total justicia a quienes fundamentaron el paradigma de cientificidad de su propia disciplina. Nosotros, los profesores de Economía Política, sólo veríamos a los clásicos como el punto de partida del estudio de Marx y como blanco de sus críticas.

Nos parece que aquí hay otra estratagema para el afán obsesivo de disminuir al marxismo, ellos aducen que Marx es muy importante pero “es importante impartir otras cosas”, a los clásicos antes y al desarrollo “post-Marx”, después. De manera que si se reduce a tres semestres, sólo haya uno para Marx, al fin se logrará el objetivo de sepultar el pensamiento de quien se empeña en seguir vivo a partir del poder analítico de su disciplina, la potencia explicativa de la razón y la fuerza de la verdad.

Por favor explíquenos esto detenidamente, nosotros somos los que augurábamos la crisis, los agoreros del desastre, y..., como teníamos razón, el marxismo debe reducirse. Nosotros somos los que criticamos al capitalismo, y ahora que se muestra claramente su descomposición nos quieren enviar “al armario de los trastos viejos”

Pero ¿Quiénes nos acusan de impartir “la biblia de El Capital”? aquellos profesores que se manejan con textos de compilación interpretativa llamados coloquialmente “manuales”, pero nosotros tenemos el mérito de ir a las fuentes “ad fontes” como decían los antiguos, ¿cuál es la crítica?, ¿prefieren que veamos algún autor “marxista” que simplifique-distorsione-malinterprete a Marx?. Porque enseñar a Marx a partir de su texto principal es justamente negar toda posibilidad de error, de confusión o de dogmatismo.

Pero debemos aceptar que la teoría económica no ha fracasado, su objetivo ha sido cumplido cabalmente, su finalidad no era esclarecer el funcionamiento de lo real sino encubrirlo, porque su meta fundamental no ha sido explicar la legalidad capitalista, sino preservarla, aún a costa del sacrificio de la verdad.

En el Área de Economía Política, Nuestro objetivo inmediato debe centrarse en la participación efectiva y colectiva de nuestra Academia en el proceso que busca la construcción del nuevo plan de estudios de la Facultad de Economía de la UNAM.

Los ejes de demarcación de nuestra colaboración son: El conocimiento científico, la formación académica y una capacitación técnica adecuada para la realización de su actividad profesional.

Para cumplir estas metas proponemos:

La realización de un diálogo académico como seminario permanente.

2. Debemos establecer una crítica abierta al proceso de transformación del plan de estudios por los siguientes motivos:

Primera etapa:

Nos convocaron a presentar ponencias particulares.

Después de la entrega de dichas ponencias se organizó un primero foro de discusión, cuyo proceso sólo puede ser calificado de desorganizado:

1. Se llevó a cabo atropelladamente, sin que la mayor parte de la comunidad se enterase.
2. No se suspendieron clases
3. El proceso se realizó sin orden ni concierto:
 - A. Porque hubo confusión, improvisación y cambios de último momento en las presentaciones.
 - B. Porque las mesas de discusión se realizaron de modo simultáneo.
 - C. Porque las mesas no tenían una comunidad temática.
 - D. Porque hubo una organización arbitraria de las ponencias.

Segunda Etapa:

Después de este proceso, la Dirección de nuestra Facultad, solicita a los moderadores la entrega de relatorías. Después del cual, no se entregó por parte de las autoridades:

La impresión (para el conocimiento comunitario) de las ponencias o de las relatorías.

Un resumen de las ponencias presentadas.

Un resumen de las relatorías entregadas.

Un análisis de las ponencias presentadas

Un análisis de las relatorías entregadas.

En suma, nunca se presentó un diagnóstico de la Facultad de Economía con Base en las ponencias, las presentaciones de ellas, las discusiones en las mesas y las relatorías acerca de tales discusiones.

Tercera Etapa:

La Dirección de nuestra Facultad nos convoca nuevamente, para entregar en esta ocasión un diagnóstico colectivo (por Academia).

Después de dicha entrega, la Dirección de la Facultad no devuelve:

Una impresión para el conocimiento general de los diagnósticos entregados por las Academias.

Un resumen o varios resúmenes sobre dichos diagnósticos.

Un Análisis general de tales diagnósticos.

Posteriormente, la Dirección de la Facultad tiene a bien entregarnos un Diagnóstico del proceso de reforma académica de la licenciatura escolarizada y una Propuesta de Proyecto institucional de la facultad de economía y perfil formativo del economista.

El diagnóstico y el proyecto de propuesta ha sido elaborado por 5 personas que merecen nuestro agradecimiento y respeto, pero que no consideraron los diagnósticos de las academias de nuestra Facultad. Este documento es la prueba fehaciente de que el proceso de transformación del plan de estudios, ha sido realizado hasta el momento, de forma excluyente.

La Dirección de nuestra Facultad, hubiese debido imprimir los diagnósticos de las áreas y “socializarlos”, hubiese debido entregar un diagnóstico Institucional que recogiese, -por lo menos de modo generalizado- las opiniones, inquietudes, formulaciones de los profesores, condensados en los trabajos de Academia. En su lugar la Dirección entrega un diagnóstico que desestima absolutamente todos los trabajos, todas las ponencias y todas las discusiones anteriores.

Podemos referirnos directamente al Diagnóstico:

La Academia de Economía Política envió un documento¹ donde de modo prolijo, precisa que el diagnóstico presentado por la Dirección se inscribe dentro del Paradigma Educativo del Proyecto Tunning, referido a la educación por competencias y aprobado para Europa en el 2007. Dicho

¹ Crítica y Propuesta de la Academia de Economía Política.

proyecto, que surge del acuerdo Bolonia de 1999, fija los criterios de lo que todo alumno debe aprender en educación superior, válido para toda Europa. Podemos asumir que los creadores del documento de marras tratan de “actualizar” su criterio a partir del conocimiento de parámetros internacionales. Pero nos resulta incomprensible que los modelos que privan en universidades extranjeras traten de ser adaptados (sin ninguna mediación) a una Universidad como la nuestra justamente en este espacio, en este tiempo, y nada menos que en la carrera de Economía. Al respecto queremos formular las siguientes preguntas:

1. ¿Se han detenido ustedes a pensar que los criterios cognitivos que privan para la educación superior en la Comunidad Europea, son parte de una cultura abismalmente diferente a la nuestra?
2. ¿Se han detenido ustedes a pensar que la historia europea es contraria a nuestra historia? no queremos recordar a los historiadores que los países europeos fueron las metrópolis de nuestras colonias.
3. ¿Se han detenido ustedes a pensar que nuestra economía es diferente -en términos de contradicción básica- de la historia de los países europeos? Tampoco queremos mencionar a los historiadores, que han sido los países imperialistas los que construyeron su avance a costa de nuestro rezago.
4. ¿Se han detenido ustedes a pensar que existen dos paradigmas de cientificidad en la ciencia económica, la Teoría Económica y la Crítica de la Economía Política, y que por razones obvias, el discurso dominante es la Teoría Económica?
5. ¿O ustedes piensan que los derroteros que sigue el camino de la investigación científica es independiente de los procesos de acumulación, de concentración y de centralización de capital?
6. Y por favor no nos vengan con la monserga de que “la ciencia es universal”, aquí no se trata de la enseñanza de la ciencia, sino de los 13 criterios básicos para cumplir con el objetivo de la “empleabilidad”. En términos latos, la satisfacción de las necesidades de los empleadores respecto de la capacitación de sus próximos empleados. Es decir, se trata de cambiar el plan de estudios con un sentido claramente pragmático, a partir de los requerimientos del mercado.

La propuesta de partir de un perfil del economista aprobado en el programa Tunning de los países europeos, desconoce los acuerdos del H Consejo Técnico, desconoce los acuerdos de la Dirección y el H.C.T. con la comunidad, y finalmente, desconoce los acuerdos de la UNAM respecto de la finalidad de la carrera de economía.

A partir de la propuesta presentada nosotros, los profesores y estudiantes de economía, tenemos que soslayar que el mundo tiene (a pesar de la mundialización) un desarrollo de orden bipolar, y que existe una división planetaria que establece una jerarquía estatutaria entre países avanzados y rezagados. Desestimemos la brecha tecnológica, olvidemos que ellos son países de primero mundo y nosotros del tercero. Para ello, tenemos que evadir los tres siglos de historia de la colonización, donde rige el saqueo, la extorsión y la esclavitud; tenemos que eludir que la industrialización del tercer mundo se realizó de modo heterogéneo, fragmentado e incompleto a partir de

las necesidades de acumulación de países extranjeros, tenemos finalmente que desembarazarnos del conocimiento del proceso histórico de endeudamiento de países no desarrollados para su industrialización, evitar la comprensión de que las enormes deudas contraídas por países no desarrollados los obligaron a pedir nuevos préstamos a sus deudores, los países del primer mundo, quienes mediante el FMI y el BM, obligaron a sus prestatarios a controlar la inflación mediante un patrón de acumulación neoliberal.

Podemos obviar toda esta realidad: que la privatización, la apertura comercial y la desregulación ha sido causa de gran deterioro económico y disminución del crecimiento económico del tercer mundo, y olvidar que ha generado enormes flujos de capital para nacionales industrializadas.

Podemos negar siglos de historia, pero no podemos plantear que el perfil del economista siga dócilmente el parámetro de acordado para la enseñanza en universidades de naciones ajenas a nuestra realidad y a nuestra historia. Ello sería negar que la ciencia persigue la verdad, sería menoscabar el conocimiento científico y sería enterrar al pensamiento crítico. No solamente significaría una renuncia a la historia, sino un desconocimiento de la economía, significaría una capitulación política, una deslealtad académica y una abyección moral.

Eso sería actuar de modo “autista”, además jamás podremos evitar que en el ámbito de la ciencia económica existan posiciones discrepantes a un pensamiento subordinado y a una conducta cómplice. En ciencias sociales y en economía fundamentalmente privan los intereses privados, por eso se requiere de modo indispensable, mantener el pensamiento crítico.

Respecto de la propuesta de proyecto institucional de la facultad de economía y perfil formativo para el economista.

En un documento de 17 cuartillas se menciona 10 veces la palabra cambio. En este documento, se expone un elemento recurrente que es el cambio: es preciso cambiar. Es necesario cambiar el plan de estudios porque los planes deben ser revisados continuamente, pero además ha habido una serie de cambios en la realidad y estamos desfasados, luego hay que cambiar. Esto puede ser evidente, pero el punto a discusión es el sentido del cambio.

Hay que adaptarse al cambio, hay que modernizarse, hay que actualizarse, totalmente de acuerdo. Cambiemos: Tratemos de interpretar científicamente la realidad económica: entonces hablemos de la crisis, el desempleo, el enriquecimiento financiero, el avance tecnológico, el hambre, la pobreza, la desaceleración del crecimiento económico, el deterioro ecológico: hablemos de la actualidad, hablemos de la realidad.

Hay un término que los maestros de economía política encontramos ausente, que es la noción de crisis.

Lo que no se menciona en el documento, es que los tiempos son de peligro y el futuro de la economía capitalista es apocalíptico. Y me refiero directamente al último apartado de la Biblia cuando se habla de los cuatro jinetes del Apocalipsis, tenemos la peste en forma de sida y cáncer (los especialistas dicen que a mitad del siglo 3 de cada 5 personas tendrán cáncer). La hambruna que está asolando a la quinta parte de la población mundial, la

guerra que se mantiene en diferentes partes del mundo y la muerte presente, en todo lo anterior y en el agotamiento de recursos no renovables.

Se insiste en la necesidad del cambio, cambio del plan de estudios, cambio en el sentido de adecuación a los cambios de la realidad, cambios en el sentido de actualización.

En el posgrado se realizó un encuentro de profesores de economía, de China de Brasil de Estados Unidos y Francia y los cuatro doctores en economía coincidieron en que la realidad económica está en crisis, la economía está en crisis, la ciencia económica está en crisis y la enseñanza de la economía por lo tanto, también está en crisis y en todo el documento presentado no hay una sola mención al respecto.

Tampoco se hace mención a las diferentes críticas realizadas en las diferentes escuelas de economía, al respecto verbigracia, de la incapacidad de la teoría económica para impedir el estallido de la crisis, o para predecir cabalmente su explosión o cuando menos para ofrecer una explicación científica acerca del desarrollo de la crisis, es decir, teóricamente fundamentada, lógicamente coherente y sobre todo verdadera.

México es un país con crisis crónica, con altos índices de desempleo, con una distribución del ingreso absolutamente inequitativa, tiene uno de los salarios más bajos del mundo: ésta tendría que ser una vía temática importante pero esto tampoco se trata.

¿Debemos responder a los cambios de la actualidad? Pues enfrentemos nuestra realidad actual.

Para los profesores que impartimos la materia de economía política, la noción de la crítica es fundamental. Es importante que el alumno conozca el discurso de la crítica de la economía política, es importante en la etapa formativa fomentar el desarrollo de un espíritu crítico, porque el capitalismo es un sistema que debe ser sujeto a crítica.

Hay sólo cuatro menciones del concepto "crítica", el primero se refiere en la pag. 3 a que el egresado "pueda ejercer su conocimiento con carácter independiente y crítico". No se habla de enseñanza del discurso crítico o de formación del espíritu crítico. En la p. 4 se repite la idea que el egresado pueda ejercer su capacidad crítica. Pág 7, las últimas referencias a la crítica aluden a "materias críticas". La pregunta es ¿cuáles son las materias críticas? Nos sorprendería saber que se refieren a las materias de economía política, porque en el texto se aduce que hay altos niveles de reprobación en tales asignaturas, y como el Dr. César Vargas señaló en su informe académico presentado como ponencia en el primer Foro de la Facultad por la transformación del Plan de Estudios, que las materias donde existían dichos índices altos de reprobación eran matemáticas y teoría económica, también nos desconcertaría saber que se refieren a la teoría económica como "materia crítica".

En la página 1 se dice que "...todas las expresiones vigentes en el debate económico deberán enseñarse manteniendo la coherencia explicativa de las diversas corrientes".

No nos queremos referir a la extrañeza que nos causa que se conceptualice a la ciencia económica como “debate económico”, no nos queremos referir a la sorpresa que sentimos cuando se denominan a las diferentes doctrinas disciplinarias como “expresiones vigentes”. Sólo nos queremos referir a la peregrina expresión “coherencia explicativa”. La coherencia concierne a la lógica, y la explicación a la posibilidad de esclarecimiento, ambas aluden a características discursivas que son distintas. Podemos poner un ejemplo que ilustre esta idea, la teoría económica puede tener una coherencia interna entre sus axiomas y postulados, pero eso no significa que explique la realidad económica que pretende tematizar.

Dentro de varios equívocos se utiliza un concepto extraño, nivel “genérico”; (que debía ser nivel general), genérico se refiere a un conjunto de especies, a cierto medicamento o bien a un término que alude al género. Se dice en la página 8, “Definición general de las capacidades genéricas de la formación del economista”. Reflexionando acerca de esta rara expresión nos percatamos que es resultado de una traducción defectuosa, del documento o “Programa Tunning” que sirvió de inspiración para la elaboración de este documento.

Dentro de estas “capacidades genéricas” se señala:

“Conocimiento de la historia. Los cambios en la producción y la formación de los mercados, la tecnología y el papel de las organizaciones económicas.”

Nos disculpamos por no entender el significado de éstas aseveraciones: ¿Debemos creer que así se define la historia? Una pregunta, ¿Ustedes creen que a partir de éstos criterios podemos entender el proceso histórico?, ¿No existen procesos políticos? ¿transformaciones culturales? ¿El devenir de la ciencia, puede ser tematizado con estos criterios? ¿No existen las revoluciones? ¿Las luchas de clases? Con éstas “categorías”, ¿podría explicar un suceso histórico como la Revolución Mexicana?, ¿El triunfo del impresionismo? ¿La Segunda Guerra Mundial? Deberíamos exigir una visión menos limitada, parcial y reduccionista del proceso histórico, la concepción de la historia que aquí se plantea posee el lenguaje y perspectiva de la teoría económica.

Respecto del “Criterio para privilegiar la solución de los problemas fundamentales de la economía mexicana a nivel micro, meso, macroeconómico y territorial preguntaríamos: ¿no existe la economía política de la economía mexicana?

Respecto de la siguiente “capacidad”: “Habilidad para plantear una investigación, con dominio de las metodologías básicas para verificar hipótesis”; no nos queremos referir a que una investigación se “realiza”, puesto que es un proceso no se “plantea”. Sólo queremos hacer referencia a la idea del “Dominio de las metodologías básicas para verificar hipótesis”.

1. La Metodología es el “logos” o conocimiento del método.
2. El método de orden científico incluye como paso fundamental la formulación de hipótesis.
3. Se alude a la verificabilidad, como criterio de cientificidad de las ciencias naturales.

Por lo tanto no podemos decir que se requiere un dominio de las metodologías, en todo caso sería un dominio de los métodos y procedimientos adecuados no para verificar hipótesis, porque éste es un criterio propio de las ciencias naturales; la economía como ciencia social difícilmente puede llevar sus estudios al plano de la experiencia (treinta años de la experiencia infructuosa del programa neoliberal para el crecimiento económico, no han hecho variar –en absoluto- los postulados del discurso económico que lo sostiene). En todo caso puede generarse una comprobación de las hipótesis a partir de una fundamentación conceptual, una serie de estudios que se conviertan en una argumentación teórica que sustente la explicación que fue adelantada al inicio de la investigación.

Se desestima la especificidad de la economía como ciencia social, después se convierte uno de los criterios básicos de cientificidad en etapa del método científico que además se hace llamar metodologías, y aún más, se alude a la necesidad de un dominio, no sólo conocimiento, de las metodologías, no de los métodos, ni de los criterios para cumplir con la verificación empírica de las hipótesis planteadas. Al respecto sólo podemos decir que existe además de una indiferenciación conceptual, una gran confusión respecto de los diferentes niveles de abstracción manejados.

Más adelante se dice que es preciso conformar “una capacidad de modelar fenómenos económicos”. ¿No quisieron decir crear modelos económicos?, los fenómenos constituyen la apariencia de los sucesos o de los objetos, pero éstos no se modelan, se explican; en todo caso se construyen modelos para explicar fenómenos, lo cual es diferente a lo planteado.

En la página 9 se dice que “la dicotomía teoría económica-economía política en el plan de estudios de la licenciatura ha tenido muy adversas consecuencias en la formación de los estudiantes, generando en ellos, frecuentemente, confusión, animadversión y rechazo hacia una u otra de ellas, y no pocas veces hacia ambas, por las confusiones que tal tratamiento induce”.

Lamentamos tener que aclarar que esa dicotomía no es propia de la Facultad de Economía sino de la ciencia económica, conformada por dos paradigmas de cientificidad diferentes. La otra opción es la unilateral enseñanza de sólo una de ellas, que es el criterio a seguir por Universidades privadas como el ITESM, el ITAM, la Universidad Panamericana, etc. No entendemos las “confusiones que tal tratamiento induce”, los profesores de economía política se responsabilizan de la enseñanza de su materia, igual que los profesores de teoría económica, esto no debe crear “confusión, animadversión y rechazo”, los alumnos formados en dos paradigmas de cientificidad distintos, tendrán la oportunidad de reflexión, de confrontación teórica y por tanto será estimulada su capacidad cognoscitiva y su espíritu crítico.

En la página 17, respecto de la sugerencia de las seis temáticas a considerar por las academias señalamos lo siguiente:

Un enfoque limitado basado en el sistema categorial de la teoría económica, incluso constreñido al aparato conceptual neoclásico.

Anula la visión de la economía política. A pesar de manejar algunos conceptos como valor, trabajo y salario. La perspectiva teórica sigue siendo la interpretación neoclásica.

Elimina el panorama histórico y con ello contradice su propia aseveración inicial respecto de poner como centro una concepción histórica de la economía.

Ignora la existencia de algunos discursos económicos actuales.

Evita la alusión a la situación de crisis económica actual, de crisis de la ciencia económica y de crisis de la enseñanza de la economía.

Elude el fin perseguido por la ciencia económica en términos generales, que es el bienestar.

TEMAS IRRENUNCIABLES PARA LA ENSEÑANZA DE LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA.

PRIMER SEMESTRE	TOMO I
PROCESO DE TRABAJO	
PROCESO DE PRODUCCIÓN	
TEORÍA DEL VALOR	
TEORÍA DEL FETICHISMO MERCANTIL	
TEORÍA DEL PLUSVALOR	
SEGUNDO SEMESTRE	TOMO
TEORÍA DEL DESARROLLO CAPITALISTA	
COOPERACIÓN, AVANCE CIENTÍFICO, CAMBIO TECNOLÓGICO	
SUBSUNCIÓN FORMAL Y REAL DEL TRABAJO AL CAPITAL	
TEORÍA DE LA ACUMULACIÓN	
LEY GENERAL DE LA ACUMULACIÓN CAPITALISTA	
TERCER SEMESTRE	TOMO II
PROCESO DE CIRCULACIÓN	
CICLO DEL CAPITAL	
ROTACIÓN	
GASTOS DE CIRCULACIÓN	
ESQUEMAS DE REPRODUCCIÓN	
CUARTO SEMESTRE	TOMO III
CATEGORÍAS DE LA ECONOMÍA POLÍTICA CLÁSICA VS	
CATEGORÍAS DE LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA	
TENDENCIA DESCENDENTE DE LA CUOTA DE GANANCIA	
CONCEPTO DE CRISIS	
CAUSAS CONTRARRESTANTES	

QUINTO SEMESTRE
 FORMAS DE EXPRESIÓN DEL PLUSVALOR
 GANANCIA COMERCIAL
 CAPITAL A INTERÉS
 CAPITAL BANCARIO
 RENTA DE LA TIERRA

DESGLOCE CONCEPTUAL DE TEMAS IRRENUNCIABLES.

PRIMER SEMESTRE

TEORÍA DEL VALOR
 INTRODUCCIÓN
 SISTEMA DE CIENCIAS
 CIENCIAS SOCIALES
 ECONOMÍA
 ECONOMÍA POLÍTICA
 ECONOMÍA POLÍTICA CLÁSICA
 TEORÍA DEL VALOR TRABAJO
 TEORÍA DEL VALOR
 MERCANCÍA
 MODO DE REPRODUCCIÓN SOCIAL MERCANTIL SIMPLE
 ESTRUCTURA MERCANTIL
 FORMA NATURAL Y FORMA DE VALOR
 DOBLE CARÁCTER DEL TRABAJO (CONCRETO Y ABSTRACTO)
 VALOR
 SUSTANCIA DE VALOR
 MAGNITUD DE VALOR
 PRODUCTO DE TRABAJO
 VALOR DE USO
 VALOR DE CAMBIO
 PRECIO
 FORMA SIMPLE DEL VALOR (FORMA RELATIVA DE VALOR Y
 FORMA EQUIVALENCIAL)
 FORMA DESARROLLADA DE VALOR
 FORMA GENERAL
 DINERO. MEDIO DE PAGO, MEDIO DE CAMBIO,
 MEDIDA DE VALOR, EQUIVALENTE GENERAL,
 ATESORAMIENTO, DINERO MUNDIAL.
 FETICHISMO DE LA MERCANCÍA
 FETICHE
 FETICHE RELIGIOSO
 FETICHE MERCANTIL
 FETICHISMO.
 FETICHE DINERO
 FETICHE CAPITAL

TEORÍA DE LA PLUSVALÍA
 PLUSVALOR
 TRABAJO IMPAGO
 EXPLOTACIÓN
 CAPITAL VARIABLE Y CAPITAL CONSTANTE
 JORNADA NECESARIA
 JORNADA EXCEDENTARIA
 TASA DE EXPLOTACIÓN
 PROCESO DE TRABAJO
 CONCEPCIÓN ONTOLÓGICA DEL TRABAJO
 CARÁCTER TELEOLÓGICO DEL TRABAJO
 ELEMENTOS DEL PROCESO DE TRABAJO
 DESARROLLO TÉCNICO, CIENTÍFICO Y TECNOLÓGICO
 PROCESO DE CREACIÓN DE VALOR
 PROCESO DE VALORIZACIÓN DEL VALOR
 SALARIO,
 VALOR DE LA FUERZA DE TRABAJO
 JORNADA LABORAL
 CUOTA DE PLUSVALOR
 MASA DE PLUSVALOR
 FORMAS DE EXTRACCIÓN DE PLUSVALOR
 PLUSVALÍA ABSOLUTA, EXTENSIVA E INTENSIVA
 PLUSVALÍA RELATIVA DIRECTA E INDIRECTA

SEGUNDO SEMESTRE

TEORÍA DEL DESARROLLO CAPITALISTA
 TRABAJO
 ESTUDIO DEL DESARROLLO TECNOLÓGICO
 CONCEPTO DE COOPERACIÓN
 DIVISIÓN DEL TRABAJO
 SUBSUNCIÓN FORMAL Y REAL DEL TRABAJO AL CAPITAL
 ETAPA MANUFACTURERA
 MANUFACTURA HETEROGÉNEA Y ORGÁNICA
 MAQUINARIA Y GRAN INDUSTRIA
 EVOLUCIÓN DE LA MAQUINARIA
 SUBSUNCIÓN REAL DEL TRABAJO AL CAPITAL
 LA CIENCIA COMO FUERZA PRODUCTIVA
 LA MÁQUINA COMO FACTOR PROTAGÓNICO DEL PROCESO
 PRODUCTIVO
 EL CAMBIO TECNOLÓGICO
 SUSTITUCIÓN DE LOS TRABAJADORES POR MÁQUINAS
 EL CONCEPTO DE PRODUCTIVIDAD
 CONCEPTO DE PLUSVALÍA EXTRAORDINARIA

PROCESO DE ACUMULACIÓN
 CONCEPTO DE REPRODUCCIÓN EN ESCALA AMPLIADA
 COMPOSICIÓN TÉCNICA DE CAPITAL

COMPOSICIÓN DE VALOR
 COMPOSICIÓN ORGÁNICA
 CONCEPTO DE ACUMULACIÓN
 PROCESO DE CONCENTRACIÓN DE CAPITAL
 PROCESO DE CENTRALIZACIÓN DE CAPITAL
 EJÉRCITO INDUSTRIAL DE RESERVA

LA LEY GENERAL DE LA ACUMULACIÓN CAPITALISTA
 DESARROLLO POLAR CAPITALISTA
 CONSECUENCIAS DE LA ACUMULACIÓN CAPITALISTA
 PROCESO DE DESARROLLO AUTODESTRUCTIVO.

TERCER SEMESTRE

PROCESO DE CIRCULACIÓN DE CAPITAL
 CICLO DE CAPITAL DINERO
 CICLO DE CAPITAL PRODUCTIVO
 CICLO DE CAPITAL MERCANTIL
 CICLO DEL CAPITAL EN SU CONJUNTO
 CONCEPTO DE ROTACIÓN
 CONCURRENCIA
 TIEMPO DE PRODUCCIÓN Y CIRCULACIÓN
 CAPITAL FIJO Y CAPITAL CIRCULANTE
 GASTOS DE CIRCULACIÓN
 ALMACENAMIENTO,
 CONSERVACIÓN,
 GASTOS DE TRANSPORTE
 CONTABILIDAD
 PUBLICIDAD
 DEPARTAMENTO LEGAL
 CONCEPTO DE CAPITAL SOCIAL GLOBAL
 CATEGORÍA DE TOTALIDAD
 CATEGORÍA DE PROCESO

CUARTO SEMESTRE

CATEGORÍAS DE LA ECONOMÍA POLÍTICA CLÁSICA
 CATEGORÍAS DE LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA
 ESBOZO METODOLÓGICO
 (FORMAS CONCRETAS DE LA DINÁMICA CAPITALISTA)
 PRECIO DE COSTO, PRECIO DE VENTA,
 VALOR Y PRECIO
 PLUSVALÍA Y GANANCIA
 CUOTA DE PLUSVALÍA Y CUOTA DE GANANCIA
 SALARIO Y VALOR DE LA FUERZA DE TRABAJO.
 CONCEPTO DE GANANCIA MEDIA
 CONVERSIÓN DE VALORES EN PRECIOS DE PRODUCCIÓN
 PRECIOS Y VALORES COMERCIALES
 TENDENCIA DESCENDENTE DE LA CUOTA DE GANANCIA

CONCEPTO
 SIGNIFICADO DE LA TDCG
 CAUSAS DE LA TDCG
 EFECTOS DE LA TDCG
 TASA MEDIA DE GANANCIA
 COMPETITIVIDAD Y PRODUCTIVIDAD
 DESEMPLEO Y EIR
 ECONOMÍA EN EL CAPITAL CONSTANTE
 CAUSAS CONTRARRESTANTES
 CONFLICTO ENTRE LA EXPANSIÓN DE LA PRODUCCIÓN Y EL
 PROBLEMA DE LA VALORIZACIÓN
 EXCESO DE CAPITAL Y EXCESO DE POBLACIÓN
 CONCEPTO DE PLÉTORA DE CAPITAL
 CONCEPTO DE CAPITAL OCIOSO
 CONCEPTO DE DEMANDA EFECTIVA
 CONCEPTO DE CRISIS
 CONCEPTO MARXISTA DE LAS CRISIS
 CAUSAS DE LA CRISIS
 EFECTO DE LA TDCG
 CONCEPTO DE SOBREPDUCCIÓN
 CONCEPTO DE SUBCONSUMO.
 POLÉMICA EN TORNO A LA CRISIS.

QUINTO SEMESTRE

FORMAS DE EXPRESIÓN DEL PLUSVALOR
 GANANCIA
 RENTA
 INTERÉS
 GANANCIA COMERCIAL
 GANANCIA INDUSTRIAL
 CONCURRENCIA
 GASTOS DE CIRCULACIÓN
 CAPITAL A INTERÉS
 CONCEPTO DE DINERO,
 FUNCIONES DEL DINERO
 PAPEL DEL CRÉDITO
 CONCEPTO DE CAPITAL FICTICIO
 CAPITAL BANCARIO
 CONCEPTO DE RENTA
 RENTA DE LA TIERRA
 CONCEPTO DE RENTA DIFERENCIAL.

PROPUESTA PARA EL NÚCLEO TERMINAL.

Considerando la importancia fundamental que tiene la enseñanza del discurso de la Crítica de la Economía Política, se precisa su extensión a lo largo de los diez semestres que forman la carrera de economía. Así

cumpliremos el objetivo de constituir en el núcleo básico, una formación teórica sólida, sustentada en el conocimiento científico de la económica en los cinco primeros semestres de la carrera. Paralelamente, y de modo gradual, se irá despertando en el estudiante un espíritu crítico suscitado por el enfrentamiento epistemológico, metodológico y categorial de los dos paradigmas de cientificidad que conforman a la ciencia económica; es decir, la Teoría Económica y la Crítica de la Economía Política. Asimismo, a partir de la comprensión de la matemática, el alumno desarrollará la facultad de un pensamiento lógico, su aptitud para el discernimiento y el raciocinio. Además, su cotidiano estudio y aprendizaje incrementarán su capacidad de abstracción y fortalecerá su aptitud analítica. La posibilidad de lograr el robustecimiento de sus facultades y talentos, aunada a la construcción gnoseológica, dará lugar a una preparación universitaria, necesaria y suficiente para que el egresado de la carrera de Economía se encuentre preparado para el conocimiento, análisis y comprensión de la realidad económica que constituye su entorno social. Los alumnos de economía política, ya aprendieron a conocer en éste núcleo básico, el aparato teórico de la Crítica de la Economía Política, fundamentalmente, tienen la comprensión, el conocimiento de los conceptos y categorías de este discurso. Requerimos dos materias que continúen dicho aprendizaje, en el terreno informativo, nos referimos a una etapa de enlace entre el ciclo básico y el núcleo terminal. Proponemos la materia de Economía Política del Desarrollo Capitalista, curso en el que se examinarán los diferentes discursos marxistas (es decir, de la escuela de Marx, seguidores ortodoxos y heterodoxos y por supuesto el estudio del discurso del que abrevan todas ellas, es decir, el propio discurso crítico de Marx sobre el desarrollo capitalista. Posteriormente proponemos el curso Economía Política de la Crisis, que será un curso dedicado a estudiar las recurrentes y periódicas crisis del capitalismo y la teoría marxista que las explicita, a continuación un estudio sucinto de los diferentes autores que siguen el esquema teórico fundamental de Marx. Éstas son dos materias que se ubican como gozne teórico entre ambas esferas, la del ciclo básico y la etapa final, el ciclo de formación cognitiva y el ciclo de profundización teórica.

Para nosotros, los profesores de Economía Política, el discurso de la Crítica de la Economía Política es un discurso totalizador, que tiene como objeto de investigación a la sociedad, que constituye (como Marx la definió) una totalidad concreta. La dividimos para su estudio, pero la sociedad es una realidad compleja, dinámica y multidimensional. Por lo tanto, la especialización sólo puede ser conformar una visión parcial de lo real, a nuestro juicio no se trata de especializarse, sino de profundizar en el conocimiento que debido a lo antes expuesto sólo puede ser una investigación de orden multidisciplinario de esta dialéctica (múltiple, y en continuo proceso) realidad social. Cuyo estudio merece una profundización. Consideramos por ello que el núcleo terminal se forma de seminarios que entrañan el estudio pormenorizado, totalizador y procesual de los temas a investigar. Proponemos que los seminarios se configuran como materias clave para la concertación de una serie de problemas teóricos fundamentales para la realización de diferentes estudios temáticos, principalmente la referida a las investigaciones de tesis. De manera que el estudiante podrá decidir dentro de las diferentes opciones establecidas como

seminarios o materias optativas aquella que conforme su inquietud principal para su afán exploratorio en una investigación de tesis o de tesina.

ESQUEMA GENERAL.

Primer	Semestre	Economía Política I
Segundo	Semestre	Economía Política II
Tercer	Semestre	Economía Política III
Cuarto	Semestre	Economía Política IV
Quinto	Semestre	Economía Política V
Sexto	Semestre	Economía Política del Desarrollo *
Séptimo	Semestre	Economía Política de las Crisis **
Octavo	Semestre	Economía Política del Capitalismo Contemporáneo***
Noveno	Semestre	Economía Política de la Mundialización y el Cambio Tecnológico.
Décimo	Semestre	Economía Política de la Mundialización, la Pobreza y El Deterioro Ambiental.

Optativas:

Las que se imparten actualmente por profesores de la Academia de Economía Política.

Podemos introducir las siguientes materias optativas:

Metodología de las Ciencias Sociales, Sociología, Geografía Económica, Teoría del Estado”, “Pensadores Marxistas en América Latina”.

*Teorías Marxistas del Desarrollo

** Crisis y Teorías de la Crisis.

*** Capitalismo Contemporáneo

La concepción de esta propuesta se apoya en la idea de que la enseñanza de la Crítica de la Economía Política debe tener una línea de continuidad que presente un eje temático básico a lo largo de toda la carrera, porque es uno de los paradigmas de cientificidad de la ciencia económica.

Después de las 5 Economías Políticas, núcleo básico en el que los profesores presentaron a los alumnos el sistema categorial completo de la Crítica de la Economía Política contenido en los tres tomos de El Capital, tenemos que decantar el conocimiento teórico, a partir del análisis de la realidad social capitalista. Por eso se propone, en Economía Política VI, el tema de Teorías Marxistas del Desarrollo, porque en esta materia puede establecerse un puente entre la exploración crítica de Marx acerca del desarrollo capitalista, y las interpretaciones de sus alumnos, seguidores, partidarios, detractores, críticos etc. Por supuesto la idea es establecer el contraste entre el desarrollo capitalista actual y las teorías críticas y no críticas acerca del desarrollo capitalista.

A continuación, para Economía Política VII se propone la materia Crisis y Teoría de las Crisis: si algo es evidente en la actualidad de nuestra realidad capitalista son las crisis, por otro lado, el vaticinio de Marx, (a partir de un análisis científico es que éstas serían más profundas, más frecuentes y más difíciles de superar, no es casual que esto coincida justamente con el análisis de un profesor contemporáneo que vino a dar una plática al posgrado.

Lo que ocurre es que para Marx las crisis no sólo son ínsitas al capitalismo como sistema socio económico, la idea es que el modo de reproducción social capitalista es un sistema en crisis permanente.

Éstas dos materias sirven para establecer un puente entre la formación básica de las cinco economías políticas y las materias que se ofrecerán en la etapa de los seminarios como materias de profundización: ello implicará la concreción del análisis, la aplicación al plano de lo concreto de los conceptos y categorías conocidos: por tanto proponemos

En el semestre ocho, consideramos los conocimientos que tenemos del aparato conceptual marxista para el examen escrupuloso de las características fundamentales del capitalismo actual. Tenemos que probar la actualidad del discurso marxista. Bastará con referirnos a las problemáticas fundamentales de nuestro tiempo la expansión capitalista o globalización, la persistencia de la crisis, su expansión hacia una crisis cultural y civilizatoria, y las ganancias usureras en la esfera financiera.

Para el semestre de Economía Política nueve, el tema de Mundialización (nosotros quisiéramos llamarlo imperialismo, pero tendríamos que explicar mucho y debatir más para que una propuesta “tan subversiva” fuese aceptada), y su relación directa con el desarrollo tecnológico, considerando justamente que actualmente nos encontramos en el siglo de la información y considerando que todo el mundo acepta que la tecnología es el vector de desarrollo fundamental, algo que Marx afirmó hace ya siglo y medio.

En el semestre 10 proponemos terminar justamente con el corolario crítico de Marx al estudio del desarrollo capitalista: el modo de reproducción social capitalista es autodestructiva, tiene como engendro la crisis, pero también la devastación ambiental y la destrucción sistemática del sujeto social.