

## INAE: TRANSFORMACION ACADEMICA INCLUYENTE Y PARTICIPATIVA

Por José Antonio Romero Sánchez  
(Profesor Asociado "B" T.C.)

### INTRODUCCION

Profesores de la Academia de Investigación y Análisis Económico y un buen número de estudiantes hemos estado sosteniendo la importancia de concretar la transformación académica de la Facultad de Economía, no sólo porque la complejidad en la metodología de la investigación y los métodos enseñanza-aprendizaje están fuertemente influenciados por el desarrollo de la informática y la internet, sino también y principalmente por los rezagos que se tiene en materia de los planes y programas de estudio de la curricula que crecen año a año. Resulta contradictorio que siendo la FE centro importante de opinión de la Universidad y del país, presenta rezagos en su organización y orientación teórica para la formación de los economistas ¿Cuáles son las causas que explican dicha contradicción?

Insistente preocupación ha estado planteada desde hace varios años atrás; en 2005 en los documentos **17 Propuestas para la Transformación de la Facultad de Economía y La transformación de la Facultad y el diagnóstico del área básica**. Para 2010 como academia y como promotores del Dr. Miguel Ángel Rivera a la dirección, realizamos un par de materiales más, todos siempre pensando en que la facultad debe superar el bache de la inmovilidad y avanzar en el sentido del cambio y donde sistemáticamente hemos desarrollado los principales desafíos y requerimientos de la FE y particularmente los aspectos de la importancia de la investigación y su enseñanza en el nuevo escenario económico mundial y nacional y la necesidad del cambio en la formación del economista.

En este documento ponemos de manifiesto la necesidad de actualizar los contenidos curriculares del área de Investigación y Análisis Económico, tomando en cuenta siempre los principios fundamentales que como Academia tenemos y principalmente respetando la esencia intelectual que prevalece en la Facultad como fundamento originario: *formar profesionistas con vocación de servicio al pueblo y al desarrollo de México*, y bajo el cobijo del principio: *universidad pública y gratuita*.

En lo que sigue se hará recuento de lo que INAE, a través de 18 años, ha dado de positivo y negativo dentro de la estructura general del plan de estudios, con

el propósito de demostrar la importancia de cambiar su estructura y contenido de sus programas de estudio. Consecuentemente, los lectores deben tomar en cuenta que el trabajo considera que la transformación del área, corresponde al de la facultad como ésta a la transformación de la UNAM; donde la reorganización de las licenciaturas, la reestructuración de los sistemas de universidad abierta, a distancia o en línea y lo que es hoy el nuevo reglamento de estudios de posgrado deben pilares de dicha transformación.

## **1. POR QUÉ LA TRANSFORMACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS EN LA FACULTAD DE ECONOMÍA.**

El mundo económico se encuentra ante circunstancias excepcionales, resultado de la ya profunda crisis del capitalismo neoliberal, el ascenso importante de países en desarrollo (China e India), de cambios sociopolíticos en la América del Sur y, la descomposición social, intelectual y moral de México. Pero también la respuesta indignada de miles de jóvenes, desempleados, trabajadores e intelectuales en Africa, Europa, Estados Unidos y el mundo entero; es lo que exige a la Facultad de Economía entrar en definitiva al proceso de transformación y actualización de los Planes de Estudio.

Por ello, es inaplazable que nuestra comunidad y nuestra academia firme el compromiso de redefinir y actualizar todas aquellas ideas-fuerzas que han sido la base de nuestra identidad: actualización del papel de *economía política crítica*, actualización de la enseñanza de la *historia económica* (incluyendo los antecedentes inmediatos de la situación presente), transformación y actualización del área de *teoría económica* (que otorgue al pensamiento heterodoxo actual su importancia), redimensión actual del *instrumental matemático* (para mejorar su enseñanza y situarlo a un nivel adecuado a los distintos requerimientos profesionales, papel activo de los estudiantes en los procesos de enseñanza-aprendizaje), y poner la *enseñanza de la investigación* como soporte central en la formación del profesionista en economía, preservando siempre el pluralismo ideológico y científico, que nos ha caracterizado. En otras palabras enmarcamos el proceso dentro de aquellos criterios que preservan la pluralidad, tolerancia y la orientación económica y social (fundamentos científicos y técnicos de las diferentes vertientes teóricas, sólo así tendríamos un escenario propicio para avanzar.

Con los procesos (arriba mencionados) económicos, políticos y sociales de los últimos 25 años, se ha transformado el mundo y consecuentemente México, por lo que el pensamiento económico también ha cambiado, tal y como lo vemos a partir de la definición de los nuevos paradigmas que han generado contribuciones científicas importantes, por ejemplo, como en los evolucionistas,

historistas, institucionalistas, poskeynesianos, el pensamiento marxista, etc. dicho escenario ha permitido importantes cambios en estudios como el cambio tecnológico, desarrollo económico, problemas ambientales, teoría de la empresa, entre otros y que se convierten en referentes para la enseñanza de la investigación y el análisis económico y de la inter y multi disciplinariedad.

No obstante lo anterior, debemos considerar la aún resistencia de aquellos planteamientos de fuerza que el monetarismo, el enfoque neoclásico, la formalización lógica de las matemáticas (donde la dimensión histórica y concreta de la realidad económica y social es inexistente) se presentan y son socorridos por un buen número de profesores de la FE.

Es de todos conocido que el plan de estudios de 1994, nació a ciegas ya que al perder de vista lo importante de definir un eje teórico (que fue borrado de facto), el plan estaba condenado a fracasar; si a ello agregamos la eliminación de materias teóricas (Geografía Económica, Historia de América Latina, etc.) y metodológicas (Sociología y Política, Metodología de las Ciencias Sociales, etc.), y sin una estructura terminal, entonces el resultado fue la muerte de un plan de estudios anunciado. ¿Por qué entonces ha durado tanto?

Respuestas sin duda habrá muchas, pero lo que al presente trabajo le preocupa más es el volver a retomar el camino correcto, es decir, definir el eje teórico por donde se conducirá la nueva estructura curricular, el perfil del profesionista que se debe de formar y la definición y formulación de los contenidos curriculares de los programas de estudio de las áreas definidas.

Por lo tanto, se reconoce que sólo con la participación del conjunto de la comunidad se podrá reabrir la discusión sobre el proceso de transformación de manera amplia, plural y democrática, donde se ponga en el centro de la polémica la nueva realidad económica y la nueva ciencia económica (cambio tecnológico, teoría del conocimiento, redes empresariales, los sistemas locales y regionales, etc.) por estudiar y definir los nuevos caminos de investigación y análisis

## **2. ¿POR QUÉ LA TRANSFORMACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS DEL ÁREA DE INAE.**

El área de Investigación y Análisis Económico ha representado a través de los años una base fundamental para la curricula de la FE, y más allá de los defectos que observa, son más los aspectos positivos y propositivos que ha tenido como centro docente y de investigación de la facultad. Es decir, desde su estructura y nombre de Centro de Economía Aplicada (CEA), pasando por la Coordinación de

Investigaciones Económicas y Sociales (CIES) y hoy Investigación y Análisis Económico (INAE), el área ha tenido a su cargo una de las tareas principales para la formación del economista: *la enseñanza de la investigación* a través de la investigación misma, donde los conocimientos teóricos, históricos y técnico-matemáticos se integran en conjunción para dar forma a los protocolos de investigación y el desarrollo de los proyectos de investigación como tal.

Así, podemos observar que la estructura actual de INAE, presenta las siguientes características:

- La curricula de INAE, fue el resultado de una negociación cargada del lado de la autoridad de la FE, y vino a sustituir a la CIES (marcando un retroceso en cuanto a la lógica de la enseñanza-aprendizaje). La característica de dicha coordinación, era que la estructura curricular incidía el área básica más los seminarios; es decir, las 5 áreas de conocimiento en que se dividía tenía una relación directa con otros cinco seminarios en la fase terminal. Dicha estructura permitía el desarrollo continuo y sistemático de la enseñanza de la investigación porque los proyectos tenían continuidad y podían llegar con sus investigaciones hasta el seminario. INAE esta sustentada en el estudio sectorial de la economía nacional y se imparte durante 5 semestres a diferencia de los 6 semestres de la anterior CIES.
- El eje teórico del anterior como hoy con INAE es la critica de la economía política (marxismo) y como referente el estudio sigue siendo la economía mexicana a través de los sectores productivos, misma que no ha permitido el desarrollo pleno del objetivo fundamental: la enseñanza de la investigación; INAE al enfrentar un corto tiempo (un semestre de 30 sesiones máximo para dos sectores) encontró en ello su mayor limitante; si bien la meta sigue siendo alcanzar desarrollos de los proyectos de investigación dirigidos por los profesores, estos siempre son generales y de poco contenido.
- La Academia de INAE sigue estando viva y es de las pocas que en la FE lo están, y su vida colegiada es propositiva, creativa y trata de estar acorde a los procesos recientes y actuales, tal es el caso de sus reuniones de profesores, conferencias, mesas redondas, entre otros; además de tener toda una trayectoria en la discusión, preparación y elaboración de sus planes de estudio y sus materiales de lectura.

Sin embargo, los puntos negativos con que cuenta el área son varios y también importantes de resolver, siendo éstos los que permite fundamentar la transformación del área, veamos:

- Al cambiar la estructura por temas de investigación el área ahora INAE sigue manteniendo como eje teórico el marxismo pero en su estructura curricular cada semestre se obliga a realizar investigaciones dirigidas y al vapor.
- El área se ve metida en una camisa de fuerza, al no tener la definición de una política docente y de investigación que rompa con dicho freno, donde la problematización del avance de la ciencia, la metodología, los recursos, etc. nos permitan aflorar propuestas viables.
- A pesar de contar con programas únicos y selección de lecturas, la dispersión, apatía, y desgano de algunos profesores y alumnos del área, hacen más difícil mejores resultados.
- Parecería que después de muchos años no se entiende que INAE es una materia teórico-práctica, donde lo principal son la elaboración del protocolo de investigación y la investigación misma. Consecuentemente al ceder un semestre (CIES era de 6 semestres) y pasar de 2 horas a 1 y media horas se pierde gran parte de su potencial.
- Nula correspondencia vertical y horizontal, lo que impide que los proyectos puedan definirse más rápidamente. Hace de INAE una materia más o en el mejor de los casos donde se discute y resuelve todo lo que en sus áreas no ven o no han llegado a ello.
- Alto porcentaje de profesores hora clase, implica que la mayoría no esté ligados a un proyecto institucional, dificultando la práctica de la metodología de investigación
- Profesores que no enseñan, no se actualizan, no asumen los programas definidos por academia.
- Alumnos que piensan que INAE hay que acreditarla en examen extraordinario porque es más fácil, o que no sirve para nada, o que ahí puro rollo, etc.
- No existe la continuación ni conexión entre el INAE y el área terminal, cuando esto es fundamental.
- El área debiera estar apoyada ampliamente del trabajo de campo, pero éste está sujeto a criterios generales que no permiten un mejor papel. Además de que las autoridades argumentan que no hay suficientes recursos.

- El área de INAE se encuentra en el límite de la que es continuar la enseñanza tradicional (ya que la facultad si bien ha modificado la infraestructura logística) o dar el paso a la nueva tecnología de los equipos de computación, informática y comunicación que serían de gran ayuda para la docencia y la investigación.
- Si bien INAE presenta una forma de evaluación que depende de los ejercicios, tareas, búsqueda de información estadística, protocolo y proyecto de investigación, que nos permite un seguimiento sistemático de cada alumno, éstos en muchos casos dejan la materia por que existen profesores que a través de un solo trabajo, una visita de campo acreditan al estudiante y optan por el extraordinario.

Sin duda de los grandes aciertos y muchos desaciertos debemos repensar l área de investigación económica de la FE y que será definida en las siguientes etapas del proceso de transformación, pero teniendo en cuenta las siguientes direcciones:

- Reintegrar los conocimientos básicos
- Situar al alumno en nuestra realidad económica y social en la interno y externamente, vía investigación de frontera y práctica profesional.
- Avanzar hacia la integración de la licenciatura con el posgrado como única vía de la profundización formativa.

Es decir, la propuesta está pensada en el sentido de orientar e incidir en la comunidad (estudiantes y profesores) para que veamos la necesidad de adoptar un nuevo modelo de organización académica.

Ciudad Universitaria D. F., a 22 de febrero de 2012.