

Ciudad Universitaria, a 22 de febrero de 2012

“Diagnóstico al Plan de estudios de la Facultad de Economía, Ciudad Universitaria”

Un tema que es importante mencionar, con calidad de urgente y que necesariamente requiere la atención de la comunidad de la Facultad de Economía es la renovación del **Plan de Estudios**. Estamos consientes que la transformación del mismo no es una tarea fácil y requiere de una nutrida participación del alumnado, docentes e investigadores. Si bien es cierto que la capacidad de cada uno de los miembros de nuestra comunidad es amplia, no podemos dejar del lado el apoyo institucional de nuestra máxima casa de estudios, la **Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)**.

Por ello, recomendamos considerar algunas de Líneas Rectoras propuestas en el plan de trabajo para la UNAM 2011-2015, puesto que fomentan el desarrollo y mejoran las actividades sustantivas de nuestra Universidad así como de la Facultad de Economía. Confiamos y estamos seguros que contamos con el apoyo incondicional de nuestra honorable facultad, pero no podemos dejar del lado las instituciones, en este caso los órganos de gobierno que encabezan la UNAM, ya que somos parte íntegra y fundamental de la misma. Todo esto con el cometido que ambos vayamos en el mismo sentido y tengamos las herramientas necesarias para coadyuvar al bienestar de nuestra comunidad universitaria. A continuación se presentan las Líneas Rectoras:

Línea rectora 1. “Mejorar la calidad y pertinencia de los programas de formación de los alumnos de la UNAM e incrementar la equidad en el acceso a aquellos métodos, tecnologías y elementos que favorezcan su preparación y desempeño.”

Línea rectora 3. “Consolidar el proceso de reforma de la licenciatura y asegurar que se pone en práctica un proyecto de reforma curricular, al tiempo que se utilizan a plenitud las tecnologías disponibles para aumentar la cobertura, mejorar la eficiencia terminal y elevar la calidad de los egresados.”

Línea rectora 4. “Incrementar la cobertura, la calidad y la pertinencia de los programas de posgrado, al igual que la eficiencia terminal de este nivel.”

Línea rectora 5. “Ampliar y diversificar la oferta educativa de la UNAM tanto en los programas de formación profesional, como en los campos de la educación continua, la actualización profesional y la capacitación para el trabajo, mediante el impulso y la consolidación de las modalidades en línea y a distancia.”

Línea rectora 6. “Poner en operación un programa de formación y superación del personal académico que contemple el rejuvenecimiento de la planta académica, un programa de retiro voluntario, el análisis y replanteamiento de los procesos de evaluación y reconocimiento del trabajo académico y la aprobación del nuevo Estatuto del Personal Académico a partir de la propuesta elaborada por el Claustro integrado con ese propósito.”

Línea rectora 7. “Consolidar la posición de vanguardia de la investigación universitaria en todas las áreas, tipos y niveles en que se lleva a efecto, e incrementar su vinculación con los asuntos y problemas prioritarios para el desarrollo nacional, lo que implicará mejorar su calidad y productividad y propiciar una mayor proyección internacional. Fortalecer el trabajo y la proyección de las humanidades, las ciencias sociales y los programas universitarios.”

Línea rectora 8. “Fortalecer la difusión de la cultura y la formación cultural de los universitarios, al tiempo que se consolida el programa profesional y se promueve el surgimiento y desarrollo de nuevos valores.”

Línea rectora 9. “Incrementar la proyección internacional de la UNAM mediante el aumento sustancial en el número de intercambios de académicos y alumnos, al igual que a través del establecimiento de redes y programas de colaboración. “

Línea rectora 10. “Promover la proyección nacional de la UNAM, lo que implicará el diseño y puesta en marcha de un programa de colaboración e intercambio académico con las instituciones públicas estatales que fortalezca la presencia y participación de nuestra casa de estudios en todas las entidades federativas.”

Línea rectora 12. “Mejorar las condiciones de trabajo, seguridad y bienestar de la comunidad universitaria.”

Línea rectora 14. “Fortalecer la vinculación del trabajo de los universitarios con los sectores productivos, empresarial, público y social. Al efecto será necesario modificar y generar la normatividad que lo favorezca, incluida la aprobación de un nuevo reglamento de ingresos extraordinarios y la elaboración de uno nuevo que regule las actividades de vinculación con los sectores productivos.”

Línea rectora 16. “Organizar un sistema integral de planeación y evaluación del trabajo de los universitarios y asegurar que una parte significativa del mismo y sus productos esté en línea y con acceso abierto. Se buscará consolidar el financiamiento universitario e impulsar los cambios que permitan contar con presupuestos multianuales.”

El presente documento que a continuación se desarrolla ha sido realizado por los representantes estudiantiles de nuestra Facultad de Economía y se entregará con el objetivo de realizar observaciones en virtud del proceso que se lleva a cabo en la misma para la renovación del Plan de estudios vigente desde el año 1994. Dichas observaciones tienen el carácter activo que en el espíritu de todo estudiante debe existir para poder profundizar en algún tema.

Pese a lo posiblemente “banal” que pueda resultar el conjunto de estas observaciones aquí vertidas, levantar la mano en señal de duda e interés novicio, puede en cualquier caso, reivindicar el propósito de enseñanza el su conjunto. Al obligar a la meditación sobre un punto que pudiese ser ignorado.

En este sentido, una ponencia que se suscriba las cuestiones más básicas en la reforma al plan de estudios, puede ser también la más indicada para avanzar en el tema de transformación. Transformarnos sin dudar de lo que hacemos, es quizá lo más ingenuo, de ahí que la virtud de esta ponencia sea inquirir sobre las sospechas que la comunidad estudiantil percibe en el estudio del vigente plan de estudios

La tesis que nos genera una modesta inquietud radica en preguntarnos ¿La enseñanza de economía en México cuenta con los pilares necesarios para la formación de los economistas? ¿Ha llegado el momento de replantearla? Lo anterior, debido a que observamos que existe un sesgo por parte de la comunidad científica hacia los aspectos técnicos que se imparten a los estudiantes y se traduce en poder social hacia las entidades escolares.

Por otro lado, el interesado en estudiar la ciencia económica al momento de elegir la línea de preparación para su formación necesariamente lo obliga a revisar los planes y programas de estudio de las instituciones académicas que en casos específicos se encuentran adecuados a las necesidades del mercado laboral y por ende se traduce en mejores oportunidades para los estudiantes. En ese sentido, al momento de elegir la academia donde se realizarán los estudios de licenciatura existe mayor preferencia hacia ciertas entidades siempre y cuando se cuente con los medios necesarios para ingresar a ellas.

Por lo anteriormente expuesto, es necesario dirigir nuestras miradas hacia la Facultad de Economía y en específico hacia el Plan de Estudios ya que es un momento importante que impulsa el progreso, conocimiento y bienestar. A continuación nos planteamos las siguientes inquietudes:

¿Por qué en los salones de clases muchas veces se observa que el conocimiento, las habilidades y las herramientas en los estudiantes son muy heterogéneos lo que propicia el rezago grupal?

Una de las primeras respuestas sería la pluralidad y diversidad de nuestros profesores y de su impartición en las clases. Si bien esto es cierto, la respuesta es muy general. En ese caso, consideramos que existen otros factores que responden mejor la pregunta: primero, la falta de herramientas y conocimientos que el Plan de Estudios actual propicia y genera; segundo, el escaso seguimiento de los temas básicos que deben enseñarse (y aprenderse) en una materia y, finalmente, el escaso compromiso y disciplina de los estudiantes para estudiar.

Con respecto al primer punto, el actual Plan de Estudios no está brindando la guía necesaria para que los estudiantes puedan contar con mejores y mayores conocimientos y herramientas. Esto es relevante, pues si bien se critica las materias de INAE y Economía Política, tampoco puede olvidarse que las materias de Teoría Económica y Cuantitativas (Matemáticas, Estadística y Econometría) son áreas que necesitan un mayor perfeccionamiento. En este sentido, se mantiene que los estudiantes no son tan competitivos en el mercado laboral porque sepan Economía Política, sino porque no aprenden bien la Teoría Económica ni las herramientas cuantitativas.

En segundo lugar, como ya se mencionó anteriormente, los profesores no continúan una línea temática mínima uniforme, lo que propicia toda una heterogeneidad en los estudiantes al momento de ingresar a una nueva materia donde si bien podría darse por conocido ciertos temas, el profesor debe “volver” a explicar temas aparentemente ya estudiados.

En tercer lugar, debe ponerse con todas sus letras que el rezago educativo que existe en la FE no se debe sólo por el Plan de Estudios actual o por los profesores, sino que los estudiantes realmente no se comprometen. Esto es, no estudian y se preparan correctamente para sus materias. En este sentido,

proponemos que se creen mecanismos para incentivar a los estudiantes a estudiar, a asistir a sus clases y a cumplir sus tareas.

En resumen, el rezago que llega a darse muchas veces en los salones de clases por parte de los estudiantes es resultado de un problema integral que inmiscuye a alumnos, profesores y el diseño *per se* del Plan de Estudios actual. Por tal motivo, una mayor responsabilidad de los estudiantes, el seguimiento de una línea mínima de las materias que debe impartirse y la reforma al Plan de Estudios que es a fin de cuentas la razón que nos une este día.

¿Qué entendemos por libre cátedra en la FE?

Si bien estamos conscientes de la diversidad de profesores que imparten clases debido a las múltiples materias que existen, no podemos pasar por alto las ventajas que la “libre cátedra” implica; sin embargo, tampoco podemos olvidar que muchas veces llega a tergiversarse este concepto y, por ende, a traer consecuencias negativas para el estudiantado.

De acuerdo con el Estatuto del Personal Académico de la UNAM, la impartición de educación será bajo el principio de libre investigación y libre cátedra, sin embargo, ésta no se encuentra definida en la misma, por lo que tampoco es posible conocer cuáles son sus alcances y limitaciones. A nuestro modo de ver, algunas de las ventajas son el enriquecimiento, la pluralidad, la alternativa para una resolución de problemas. Cualidades y virtudes que no cualquier Universidad tiene. Por su parte, entre las desventajas encontramos, pérdida de los temas mínimos, básicos y necesarios a enseñar. Si bien la libertad de cátedra puede permitir extender y enseñar más allá de lo señalado por un programa de clase, también puede caer en la desviación de puntos medulares, en la falta de compromiso y en la buena preparación de la clase. Por lo anterior, creemos que es perentorio resolver estas desventajas en beneficio de los estudiantes.

Cabe destacar que puede llegar a ser contradictorio el querer imponer normas a *algo* que es libre. Por tal motivo, consideramos que, en este caso, la libertad no debe entenderse simplemente, en palabras de Thomas Hobbes, como “la

ausencia de impedimentos externos”, sino más bien, tomando un punto de vista contractualista, como “la obediencia a una ley que nos otorgamos nosotros mismos”. Es por ello, que la libertad de cátedra no puede entenderse como una libertad absoluta, sino relativa, por ende existen bases y lineamientos insoslayables, que condicionado a la libre cátedra, el profesor no puede pasar por alto.

¿Por qué el estudiante “crítico” no desea estudiar la Teoría Económica ortodoxa?

Nuestra facultad, se distingue del resto de las escuelas de economía, del país y del mundo, por tener una asignatura de “Crítica a la Economía Política”, basada en la obra de Karl Marx.

Esta materia a representado un sinfín de discusiones sobre el beneficio o lo perjudicial que resulta para los estudiantes, en los pasillos y aulas, se escuchan diferentes comentarios sobre la materia, algunos denostadores, como él para que sirve la materia en el campo laboral, en lugar de aprovechar cinco semestre cursando otra asignatura.

Por otra parte, una gran cantidad de compañeros que concuerdan con la tesis de Marx, donde se critica a la Economía Política y las contradicciones del sistema capitalista, defendiendo la vigencia de la obra y de la importancia en la actualidad, diciendo que el método que ocupa entre la forma de filosofar y el análisis científico, la concepción general del método dialectico, además de la existente lucha de clases que se vive en el mundo, la cual se ha agravado en los últimos años.

También existe una pequeña parte, que cree que el beneficio de estudiar esta materia, es el estar formándose de una manera integral y conozca más allá de una corriente del pensamiento económico, particularmente en esta materia estudiar y analizar el sistema capitalista que actualmente se vive.

Se tiene que situar el momento y el espacio, en que, Marx estudia la Economía Política y posteriormente la crítica y refuta puntos esenciales de la teoría del libre mercado de aquella época, esto se caracteriza porque Karl Marx, lee a los grandes pensadores económicos de aquella época.

Pero en la facultad, estamos muy alejados de lo que hizo Marx, ya que no se leen a los autores que en esta época dominan el pensamiento de la teoría económica, donde estudiantes que si lo hacen no conocen a ciencia cierta el trabajo que desarrolla Marx, en “El Capital”, o simplemente simpatizan con dichos autores. Mientras que otros compañeros se refieren despectivamente, a ellos como economistas vulgares o burgueses o neoliberales. Pero nos olvidamos que Marx llama economía vulgar, a todo aquello que no tenía sustento teórico epistemológico, ya que él fue un conocedor real de la economía y sus teóricos.

Sin embargo, los estudiantes de la facultad que dicen llamarse críticos, deberían considerar la importancia de estudiar a detalle la teoría económica “ortodoxa” dominante, para poder discutir de fondo y dentro de la misma corriente, y no encerrarse en debates añejos, ya que , no es posible que compañeros se nieguen y blasfemen las materias de Teoría económica como microeconomía , macroeconomía avanzada, matemáticas, por considerar que son materias de derecha, neoliberales, burguesas o en algunas veces se escudan de que nos quieren volver tecnócratas por enseñar este tipo de cosas en las aulas.

¿Por qué el estudiante “crítico” no desea estudiar la Teoría Económica ortodoxa?

Nuestra facultad, se distingue del resto de las escuelas de economía, del país y del mundo, por tener una asignatura de “Crítica a la Economía Política”, basada en la obra de Karl Marx.

Esta materia a representado un sinfín de discusiones sobre el beneficio o lo perjudicial que resulta para los estudiantes, en los pasillos y aulas, se escuchan diferentes comentarios sobre la materia, algunos denostadores, como él para qué

sirve la materia en el campo laboral, en lugar de aprovechar cinco semestre cursando otra asignatura.

Por otra parte, una gran cantidad de compañeros que concuerdan con la tesis de Marx, donde se critica a la Economía Política y las contradicciones del sistema capitalista, defendiendo la vigencia de la obra y de la importancia en la actualidad, diciendo que el método que ocupa entre la forma de filosofar y el análisis científico, la concepción general del método dialectico, además de la existente lucha de clases que se vive en el mundo, la cual se ha agravado en los últimos años.

También existe una pequeña parte, que cree que el beneficio de estudiar esta materia, es el estar formándose de una manera integral y conozca más allá de una corriente del pensamiento económico, particularmente en esta materia estudiar y analizar el sistema capitalista que actualmente se vive.

Se tiene que situar el momento y el espacio, en que, Marx estudia la Economía Política y posteriormente la crítica y refuta puntos esenciales de la teoría del libre mercado de aquella época, esto se caracteriza porque Karl Marx, lee a los grandes pensadores económicos de aquella época.

Pero en la facultad, estamos muy alejados de lo que hizo Marx, ya que no se leen a los autores que en esta época dominan el pensamiento de la teoría económica, donde estudiantes que si lo hacen no conocen a ciencia cierta el trabajo que desarrolla Marx, en "El Capital", o simplemente simpatizan con dichos autores. Mientras que otros compañeros se refieren despectivamente, a ellos como economistas vulgares o burgueses o neoliberales. Pero nos olvidamos que Marx llama economía vulgar, a todo aquello que no tenía sustento teórico epistemológico, ya que él fue un conocedor real de la economía y sus teóricos.

Sin embargo, los estudiantes de la facultad que dicen llamarse críticos, deberían considerar la importancia de estudiar a detalle la teoría economía "ortodoxa" dominante, para poder discutir de fondo y dentro de la misma corriente, y no encerrarse en debates añejos, ya que , no es posible que

compañeros se nieguen y blasfemen las materias de Teoría económica como microeconomía , macroeconomía avanzada, matemáticas, por considerar que son materias de derecha, neoliberales, burguesas o en algunas veces se escudan de que nos quieren volver tecnócratas por enseñar este tipo de cosas en las aulas.

¿Porque existe tanto rezago educativo dentro de la facultad de Economía?

En la facultad de Economía se tiene el problema que muchos alumnos tienden a reprobado cursos debido a que no cuentan con las bases suficientes de conocimiento para poder interpretar nuevos conocimientos, esto es debió a que la estructura misma del plan de estudios permite a los estudiantes continuar con la materias a pesar de haber reprobado o no haber cursado una materia enfocada a establecer las bases para el curso siguiente

Tal es el caso de los curso de Introducción a Métodos Cuantitativas ligada con Matemáticas I y II; o las materias de teoría económica.

Es por ello que nosotros proponemos la revisión a la forma en que el estudiante puede avanzar en su carrera, a manera de permitir que los estudiantes tengas bases solidas que les permitan tener una mayor comprensión de sus materias dentro del núcleo básico.

Con esto logramos que el nivel de aprovechamiento de los estudiantes a lo largo de la carrera sea más provechoso.

Es necesario darnos cuenta de la importancia de la seriación de materias, ya que si bien es cierto por un lado provoca cierto estancamiento en el avance de los estudiantes, en el mediano y largo plazo esta medida permitirá mejorar el aprovechamiento de los estudiantes e incrementar la competitividad de los egresados.

Conclusiones

La reforma del plan de estudios debe verse como un problema integral en la cual deben trabajar tanto estudiantes, profesores e investigadores. El presente documento ha presentado algunas de las inquietudes que como estudiantes percibimos y consideramos que requieren un examen minucioso y que por ende no deben dejarse pasar por alto.

Consientes que como estudiantes es difícil presentar una solución clara y viable; sin embargo, dentro de nuestra vida académica en la Facultad de Economía consideramos no solo necesario un cambio en la forma sino más bien una transformación de fondo que llegue a la estructura misma de la enseñanza de economía en la UNAM, la cuál permita no solo brindar las herramientas educativas necesarias, sino brindar un esquema que permita propiciar que los estudiantes concluyan su carrea de la manera más competitiva posible.

A T E N T A M E N T E

Amel Kevin Sandoval Hernández González

Consejero Técnico

Pedro Cruz Hernández

Consejero Técnico

Victor Hugo Vázquez Cortés

Consejero del CAACS

Eduardo Vázquez Hernández

Consejero del CAACS

Rodrigo Aliphath Rodríguez

Consejero Universitario

Eduardo Castillo Robles

Consejero Universitario