

**CRISIS DEL PARADIGMA NEOLIBERAL Y CAMBIO DEL PLAN DE ESTUDIOS EN LA FACULTAD DE ECONOMÍA DE LA UNAM.**

Agustín Andrade Robles

Marina Trejo Ramírez

SECRETARÍA GENERAL

2012 FEB 22 PM 6:34

UNAM  
FACULTAD DE ECONOMÍA

En la Facultad de Economía de la UNAM se están gestando transformaciones en el plan de estudios, lo cual provocará una profunda discusión del rumbo de la enseñanza de la economía, no solo en dicha institución, sino en el resto de las instituciones del país dado el peso referencial que la facultad tiene.

El cambio del plan de estudios, se encuentra enmarcado en dos ejes fundamentales, que hacen necesaria una definición de nuestra institución respecto a estos dos referentes: el primero se refiere a la revolución científico técnica que inicia en la década de los setenta pero que se profundiza en la década de los ochenta, que permitió el ascenso de un puñado de países emergentes que empiezan a disputar la hegemonía del imperio, El segundo pilar que explica el desenvolvimiento contradictorio de esta fase de desarrollo, lo encontramos en la crisis de la economía mundial y del paradigma teórico que comienza a explicitarse en los primeros años del presente siglo con la crisis de la bolsa de los valores de la llamada nueva economía, en el 2001-2002, y después con la crisis financiera que se desata en 2008 y que mantiene su secuela en la crisis europea de hoy día.

Sin embargo las secuelas de este periodo de crisis no solo se observan en el terreno económico, sino también a nivel de la teoría, es decir, el modelo bajo el que se sustentó dicha revolución tecnológica se encuentra en crisis o como lo diría Kunh, el paradigma teórico está generando un número importante de contradicciones además de no dar explicación y salidas satisfactorias a la crisis actual.

Es por ello de suma importancia que el nuevo plan de estudios y las asignaturas que se encargan de la enseñanza de la teoría (Economía Política y Teoría Económica), por citar a las dos áreas más importantes de la Facultad, que cumplen este papel, así como las áreas que se encargan de la enseñanza

de los referentes históricos a nivel mundial y de la economía mexicana, tengan en cuenta estas transformaciones en la elaboración de la nueva currícula.

Es por ello que en el núcleo básico es necesario dejar perfectamente claro y delimitado que cualquier estudiante de economía tiene que tener claridad de las transformaciones teórico históricas que ha sufrido el capitalismo a nivel mundial, por lo que el momento actual es paradigmático y debiera asumirse que se requieren profundos cambios en el devenir de la enseñanza de la economía.

### **Crisis del modelo neoliberal.**

La actual crisis de la economía mundial, se manifiesta de igual forma en una crisis del modelo neoliberal poniéndolo en tela de juicio, debido a que los ejes en que se sustenta no dan respuesta a las necesidades, que en materia económica se presentan con la crisis del 2008. Es decir hay una profundización de las “anomalías” macroeconómicas propias de la síntesis neoclásica.

La crítica a la ortodoxia la podemos encontrar a partir de la estructura conceptual, bajo la que dicha teoría sustenta su base teórico argumental, en cuando menos dos ejes: el primero se refiere a la teoría del equilibrio general walrasiano, la otra se refiere a la información perfecta.

1. En lo que se refiere al equilibrio general, la microeconomía neoclásica se estructura en torno a dicho modelo, sin embargo no es capaz de explicar el comportamiento de la economía en una situación de desequilibrio. A pesar de que los modelos neoclásicos son matemáticamente muy sofisticados, estos parten de premisas ficticias que por definición impiden analizar lo que ocurre en el contexto fuera del equilibrio. (Gonzalo Castañeda).
2. Dicha teoría plantea que las relaciones macroeconómicas se desarrollan a través de relaciones individuales y, los agentes económicos forman sus expectativas de manera racional, bajo el supuesto de información perfecta. Sin embargo no hay información perfecta, por lo que se hace necesario la existencia de instancias e instrumentos que compensen dichos desequilibrios.

3. La “maximización individual” que ha dado origen a los modelos sobre la formación de precios, teoría de juegos, programación lineal y, en general, a la rama de la investigación operativa. Dicho modelo se centra sobre la maximización del bien y la minimización del mal.
4. Otra proposición que ha de ser incluida en la estructura conceptual ortodoxa es la noción de propiedad privada. Al menos de momento, las mayorías de los países occidentales no cuestionan la propia existencia de la propiedad privada.
5. Íntimamente relacionado con la propiedad privada está el mecanismo psicológico del deseo adquisitivo, el ansia de extender las adquisiciones de bienes materiales como si las necesidades fuesen ilimitadas.
6. La ética del trabajo, puede considerarse asimismo como un componente que ha influido profundamente en el pensamiento económico originando modelos macroeconómicos de pleno empleo. La noción de adquisitividad y propiedad privada llevan a la construcción de modelos para la actividad de precios.
7. Finalmente, ha de incluirse en esta estructura conceptual la analogía de la mecánica que los economistas han tomado prestado de la física newtoniana. En busca de la científicidad los economistas se han circunscrito a los modelos teóricos de la ciencia física. (Enrique Moldes Teo: 3-7)

Estas insuficiencias de la escuela neoclásica se hicieron más evidentes con la crisis de 2008, de tal forma, que los estudiosos de la economía han venido insistiendo en que el paradigma teórico dominante se ha agotado debido a que el establishment no proporciona una base teórica que permita analizar y darle salida a la crisis actual.

Ante ello las propuestas alternativas sobre la pertinencia de un nuevo paradigma, se inscriben en la necesidad de plantear una salida heterodoxa que permita la instrumentación de una nueva teoría económica.

## **Nueva teoría económica (NT)**

Entre los años ochenta y noventa fueron sentándose las bases definitivas de una nueva teoría económica cuyos avances la colocan en los umbrales de una reconfiguración de paradigma.

Los avances de fines del siglo XIX de la llamada revolución marginalista y subjetivista, que ligo a la economía con los enfoques de la física y el individualismo metodológico. Ahora gracias a las preocupaciones que fueron la base de la economía política clásica, de la crítica de Marx, y de las obras de Veblen y Schumpeter, se ha constituido en un marco analítico y temático en torno a la relación entre cambio tecnológico, conocimiento e instituciones, desde una perspectiva histórica dinámica.

Los avances en la formulación del objeto y en el método de estudios logrado por la NT sólo pueden entenderse en el marco del cambio histórico del capitalismo. Dicho cambio está presentado por la emergencia de la llamada sociedad o economía del conocimiento, que ha transformado la producción económica social. Las corrientes tradicionales del pensamiento económico, cuyo ciclo intelectual se agotó hacia los años setenta, no proporcionan una base cognoscitiva adecuada para ubicar y explicar la especificidad de este cambio histórico. Se trata en especial de la escuela neoclásica, también del keynesianismo del estructural funcionalismo, del marxismo y del neomarxismo, que no pudieron renovarse debido al peso de la segmentación del conocimiento, los enfoques mecanicistas y rígidos (el caso del neoclasicismo, el funcionalismo y el estructuralismo), su adhesión teórica a la demanda y al mercado en detrimento del mundo de la producción y la técnica, su negación de la historia, (los neoclásicos y keynesianos). Pero también por concebir el capitalismo como un sistema en decadencia y sobre politizar el análisis lo que condujo igualmente a subestimar los problemas de la producción, el conocimiento y el aprendizaje (el neomarxismo). (Rivera

La crítica al mainstream, ayudo a poner al descubierto las fracturas internas de ésta, que constituyen limitantes para sustentar la cientificidad del pensamiento económico en esta nueva era. Al sustentar esa crítica, pero también al buscar nuevos ejes de integración del pensamiento económico

social, comenzó la convergencia de múltiples aportaciones teóricas y analíticas que posibilitaron replantear la concepción de la dinámica económica. Probablemente el principal eje integrador de dichas aportaciones, es la obra de Veblen. Las otras influencias decisivas es Schumpeter, cuya visión del capitalismo como fenómeno histórico abrió una vía alternativa de teorización sobre la dinámica del desarrollo económico. Marx ejerció una influencia considerable, pero indirectamente por medio de Schumpeter, pero sobre todo de Veblen quien actuó como un puente, uniendo las primeras manifestaciones de una ciencia social orgánica y evolutiva, con las elaboraciones más sistemáticas de una segunda etapa que comienza a mediados del siglo XX. Hacia principios de los ochenta, con la publicación de la obra de Nelson y Winter (1982) se logró una primera cristalización disciplinaria de la nueva teoría. De esta primera cristalización emergió el evolucionismo moderno y tomó forma la teoría neoschumpeteriana de las revoluciones tecnológicas y las ondas largas.

En los noventa se produjo una segunda cristalización de la que nació la teoría del aprendizaje organizacional, consolidando las líneas de estudio anteriores, pero con una aproximación a la concepción de totalidad dentro de un enfoque multidisciplinario.